

# Censorformandens årsberetning

Nedenstående årsberetning er udarbejdet med AU/Arts elektroniske skema til censorformandskabernes årsberetninger.

**Eksamenstermin** Sommereksamen 2023 samt vintereksamen 2023-2024

**Censorkorps, evt. uddannelse** **Informationsteknologi og Interaktive Medier, [IIM.dk](http://IIM.dk)**

Denne årsberetning vedrører perioden 1. april 2023 til 31. marts 2024.

Censorkorpset for Informationsteknologi og Interaktive Medier (IIM.dk) er et landsdækkende censorkorps tilknyttet en række fag på bachelor-, kandidat- og masteruddannelser på Aalborg Universitet (AAU), Aarhus Universitet (AU), IT-Universitetet i København (ITU), Københavns Universitet (KU), Roskilde Universitet (RUC) samt Syddansk Universitet (SDU).

Censorkorpset anvendes på følgende uddannelser:

Universitet	Uddannelse	Niveau
AAU	Kunst og teknologi	BA
	Media Arts Culture (ERASMUS MUNDUS MA)	KA
	Master i IT	Master
AU	Digital design	BA+KA
	Informationsvidenskab	BA+KA
	IT-didaktisk design	KA
	Kritiske datastudier	Tilvalg
	Master i IT	Master
ITU	Digital Design and Interactive Technologies	BA+KA
	Global Business Informatics	BA
	Digital Innovation and Management	KA
	Games	KA
	Interaction Design	KA
	IT ledelse og management	Master
KU	Kommunikation og IT	BA+KA
RUC	Humanistisk Teknologi (HumTek) med Informatik	BA
	Digital Transformation	KA
	Informatik (kombinationsuddannelse)	KA
SDU	Informationsvidenskab, it og interaktionsdesign	BA
	Webkommunikation	KA
	IT Product Design	KA
	Master i IT	Master

	Talentprogram Citizen Science	
	Computational Thinking	Tilvalg

<b>Formand</b>	Jesper Simonsen, Professor, Roskilde Universitet.
<b>Næstformand</b>	Bent Steenholt Kragelund, direktør i Digital Business Consult og ekstern lektor på ITU.
<b>Antal censorer i korpset</b>	149.
<b>Efterbeskikkelser (antal) og begrundelser for disse</b>	Censorkorpset blev nybeskikket i foråret 2022 for perioden 1. april 2022 - 31. marts 2026. Der har ikke været nogen efterbeskikkelser siden 1. april 2022.
<b>Ad hoc-beskikkelser (antal) og begrundelser for disse</b>	Der har i perioden for denne årsberetning (1. april 2023 til 31. marts 2024) været 3 ad hoc-beskikkelser fordelt som ITU: 5; AU: 4; SDU: 1. Til sammenligning har der de foregående to år været hhv. 11 og 2 ad hoc-beskikkelser. De 3 ad-hoc beskikkelser var ifm. forfald ved mundtlige eksamener i foråret 2023. Der ikke har været ansøgninger om ad-hoc beskikkelser ved vintereksamen 2023-2024.
<b>Generelle bemærkninger, herunder fordeling af censoropgaver</b>	Fordeling af censoropgaver foregår automatisk via Censor-IT systemet: Når der oprettes en eksamen i systemet sendes der en forespørgselsformular til 5 censorer udvalgt ud fra 1-3 kvalifikationer. Systemet forudsætter, at det er censors ansvar at orientere sig grundigt i eksamensopgaven for selv at vurdere hvorvidt man er kvalificeret og egnet til at tage opgaven. Dette kræver naturligvis at der er god information om den konkrete eksamen i forespørgslen, enten i form af link til kursusbeskrivelsen eller en uddybende beskrivelse af projektet/specialet ved eksamener baseret på projekt/speciale rapporter.
<b>Samarbejde med eksamensadministrationen</b>	Det løbende samarbejde med eksamensadministrationerne vedrører normalt fordeling af censoropgaver via Censor-IT, brug af Censor-IT ad-hoc beskikkelser, og diverse henvendelser vedrørende eksamener og censorer.  Sekretariatet på AU/Arts har ydet en stor og meget tilfredsstillende support på de forespørgsler der har været omkring afholdelse af eksamener og spørgsmål fra eksaminatorer og eksamensadministrationer i forbindelse med Censor-IT systemet.
<b>Dialogen med censorerne</b>	Censorformandskabets løbende dialog med censorerne har omfattet vejledning af censorer, rådgivning om prøveformer, og kommunikation vedrørende censorernes tilbagemeldinger om faget.
<b>Formandskabet planer for den kommende periode</b>	Den løbende dialog med censorerne omkring support og brug af Censor-IT systemet udføres primært af sekretariatet på AU/Arts. En ny hjemmeside for censorkorpset (IIM.dk) skal udarbejdes. Hjemmesiden skal bl.a. ændres til et mobilvenligt design.

Det fortsatte kvalitetsudviklingsarbejde vil blive koordineret med bl.a. Censorforeningen og forventes bl.a. at omfatte etablering af ensartede censorberetningsskemaer, fælles procedurer for GDPR, og for inddragelse af censorkorpserne i kvalitetsudvikling og opgaver ifm. akkreditering mv.

## **Dialogen med universitetet**

Styrelsen har afholdt høring over udkast til ændring af censorbekendtgørelsen. Formålet er at sammenskrive censorreglerne for universitetsuddannelserne, de videregående kunstneriske uddannelser samt de professions- og erhvervsrettede videregående uddannelser til ét fælles regelsæt. Ud over høringssvar fra IIM.dk modtog styrelsen 69 høringssvar. Styrelsen har herefter meddelt der vil blive udarbejdet ændringer i bekendtgørelsesteksten og de forventer at kunne sende et nyt udkast til bekendtgørelse i høring i foråret 2024.

Censorformandskabet for IIM.dk har i årets løb afgivet høringssvar til studieordningerne for AU's bacheloruddannelse i Digital design med interaktionsstudier og IT (tidligere informationsvidenskab, it og interaktionsdesign), samt AU's bacheloruddannelse i digital design – it, æstetik og interaktion. Der er desuden afgivet høringssvar ifm. revision af ITU's målbeskrivelser, jf. censorformandskabets reaktion herpå sidste år (se Årsberetningen fra 2022 som kan downloades fra IIM.dk 2022).

## **Censorernes tilbagemeldinger om faget**

Censorernes tilbagemeldinger via deres indberetninger foregår via Censor-IT systemet og fagenes studieledere har mulighed for at få direkte adgang til censorindberetningerne umiddelbart efter de er afgivet. Alle censorindberetningerne bliver også i en samlet rapport sendt til fagenes studieledere ifm. udarbejdelsen af årsberetning.

Censorformanden modtager derudover indberetninger direkte fra censorer, eksaminatorer og studieledere. Der reageres straks på sådanne indberetninger.

For en uddybende gennemgang af de modtagne tilbagemeldinger henvises til beretningens sidste afsnit: Prøvestatistikker, klager og anker.

## **Fagets prøver og eksamensformer**

Censorformanden rådgiver løbende om reglerne for prøver og eksamensformer. Der har ikke været nævneværdige sager i denne periode.

Der er udarbejdet megen information om nye retningslinjer for brug af generativ kunstig intelligens (GAI). Universiteterne reagerede i første omgang med forbud mod brug af GAI ifm. skriftlige afleveringer til eksamener – men senere er dette forbud ændret til en inkluderende tilgang til GAI. Dette redegøres der grundigt for i "Indstilling fra arbejdsgruppe om anvendelse af GAI på AU" som kan downloades

## Prøvestatistikker, klager og anker

fra IIM.dk. Universiteterne har i løbet af året udarbejdet flere retningslinjer for brug af GAI i skriftlige afleveringer til eksamener. Retningslinjerne fra RUC, ITU og AU kan downloades fra IIMd.dk. GAI blev desuden diskuteret på et fællesmøde for censorkorps, der sekretariatsbetjenes på humaniora på AAU, AU, KU, RUC og SDU (afholdt d. 6-3-2024 på SDU). Slides fra dette møde kan også downloades fra IIMd.dk. Diskussionerne om GAI fortsætter, og der er bl.a. indkaldt til møde om dette på RUC d. 16-5-2024.

Der har i perioden (1. april 2023 til 31. marts 2024) været 2 eksamensklager. Der har ikke været nedsat nogen ankenævn. Sidstnævnte har heller ikke været tilfældet de sidste fire år.

Der er i perioden (1. april 2023 til 31. marts 2024) i alt modtaget 944 censorindberetninger fordelt som (antal eksaminerede studerende i parentes): 21 (209) fra AAU, 131 (835) fra AU, 507 (6731) fra ITU, 109 (544) fra KU, 60 (223) fra RUC, 116 (636) fra SDU.

Censorerne indberetter via en elektronisk indberetningsskabelon i Censor-IT systemet. Skabelon er opdelt i tre områder:

1. Forløbet før eksamen: Hvordan var orienteringen om kursusbeskrivelse og pensum for kurset eller beskrivelse af projekt / speciale? Hvordan var orienteringen om målbeskrivelsen og kriterier for vurdering af målopfyldelsen? Hvordan forløb den praktiske planlægning af eksamen?
2. Eksamensforløbet: Hvordan oplevede du selve eksamensforløbet?
3. Kvalitetsudvikling: Kommentarer eller forslag til udvikling eller ændringer af kurset (eller evt. projektet/specialet, hvis det giver mening)?

Indberetningerne har en score for område 1 og 2. Scoren er numerisk fra 5 (særlig tilfredsstillende) til 1 (meget utilfredsstillende).

Gennemsnit for hver institution er som følger (forløbet før eksamen/eksamensforløbet for hhv. dette år og de foregående år):

- AAU: 4,7/4,6 (2023) 4,7/4,5 (2022) 4,8/4,9 (2021)
- AU: 4,7/4,8 (2023) 4,7/4,8 (2022) 4,7/4,8 (2021)
- ITU: 4,6/4,7 (2023) 4,6/4,8 (2022) 4,6/4,6 (2021)
- KU: 4,3/4,7 (2023) 4,7/4,8 (2022) 4,8/4,8 (2021)
- RUC: 4,8/4,8 (2023) 4,6/4,8 (2022) 4,9/4,9 (2021)
- SDU: 4,5/4,5 (2023) 4,7/4,8 (2022) N/A (2021)

Indberetningerne har derudover tre kommentarfelt til at uddybe de tre oven for nævnte områder: Forløbet før eksamen; Eksamensforløbet; Kvalitetsudvikling.

Nedenfor er – som afslutning på denne årsberetning – gengivet samtlige kommentarer fra de 944 censorindberetninger.

---

**BILAG** – Kommentarer fra de 944 censorindberetninger  
(Personnavne og bemærkninger som IBA, "intet at bemærke" er udeladt)

**AAU/Forløbet før eksamen**

- Fik først sendt selve beskrivelse af eksamensopgave dagen inden, men øvrige oplysninger var i god tid.
- The Lektor and secretary made a very good plan for the exam.
- It is a complex module (encompassing creative practical work, theory, academic writing and a presentation) so the exam also takes in a variety of learning goals. Considering this complexity, the briefings were very good.
- Very good course and high quality of exams. Great atmosphere during the exam. The administration was quick with answering questions and very helpful.

**AAU/Kommentar til eksamensforløbet**

- Lokalet var et højloftet og meget koldt værkstedslokale, hvor det var meget ubehageligt at skulle sidde stille i godt 8 timer som censor.
- Glimrende spørgsmål fra eksaminator.
- The exam itself was conducted in a very fair and sympathetic manner.

**AAU/Kvalitetsudvikling**

- Kommentarerne – som var i småtingsafdelingen – er givet direkte til eksaminator.
- As discussed with the responsible lektor, students should include the texts displayed in their exhibition (i.e. wall panel / catalogue text) in either the body or perhaps as an appendix to their submitted reports. (The exhibition happens some weeks before the assessment, so the censor does not visit the exhibition). This could also help some students more clearly distinguish and reflect upon the possible impact of such accompanying texts on the experience of exhibition visitors.

**AU/Forløbet før eksamen**

- Det kunne være godt med en lidt mere udførlig beskrivelse af, hvordan eksamen foregår, herunder hvor lang tid der er per studerende, hvilke spørgsmål de bliver stillet, og en liste over pensum.

- All important information was provided beforehand.
- Jeg kunne ikke få oplyst pensum for kurset før allersidste dag for karakterafgivelse.
- All the basic information were circulated on time from administrative office. However, the overall communication (e.g. for clarifications and support on travel planning) was slow and stressful.
- Da specialet var et "produktspeciale" havde eksaminator og jeg som censor ingen klare læringsmål/krav at forholde os til.

### **AU/Kommentar til eksamensforløbet**

- Lidt lange dage, men ellers fint.
- The exams were handled professionally and fairly.
- The exam session went well in both days. The room was adequate to the type of exam. Collaboration with the examiner was also fruitful and effective.
- Eksaminator og jeg brugte næste 1-1/2 til 2 timer på at tale specialet igennem og havde vanskeligt ved at afveje styrker og svagheder pga manglende klare målkrav for produktspeciale. Det skal dog bemærkes, at det var en meget positiv, professionel og konstruktiv samtale.
- Forløbet var fint. Men mener det er en forkert beslutning at en speciale studerende ikke skal til mundtlig eksamen og forsvare.
- Der var tale om bedømmelse uden mundtlig forsvar og fandt sted ved et voteringsmøde med eksaminator via Teams.
- Eksamensforløbet forløb rigtig godt. Eksaminator og jeg havde en god, længere samtale om specialet. Især diskuterede vi betydningen af kvaliteten af sproget og formidling i opgaven for karakteren.
- Vejleder vejledte for første gang. Jeg havde inden aftalt per mail, at vi ville gennemgå læremålene enkeltvis og bedømme dem som basis for den endelige karakter. Dette var accepteret; imidlertid havde vejleder hørt fra kolleger, at "ikke alle gør det på denne måde". Jeg ved ikke om det var det, der var årsagen, men det var meget svært at få en balanceret gennemgang - vejleder blev ved at vende tilbage til de to læremål, som vi var enige om var opfyldt. Det var både tidskrævende og svært, og vi gik over den aftalte tid. Jeg vil foreslå, at det indskærpes overfor institutionen, at bedømmelse med udgangspunkt i læremålene er den korrekte måde, at der ikke er valgfrihed mht hvordan man gør. Dette er ikke en kritik af vejleder, der endte med at være lydhør, men af vejlederens omgivelser, der har vildledt - formentlig i den bedste hensigt.
- Vi var meget enige om vurderingen af specialet og fik en god diskussion af hvor karakteren skulle ligge.
- Voterede med eksaminator over Teams.

- God afslappet atmosfære.
- Eksaminator og jeg var overordnet enige om at specialet havde nogle kvaliteter men også nogle mangler. Fin diskussion.

### **AU/Kvalitetsudvikling**

- Der synes at være et vist mismatch mellem kursets faglige mål, som beskrevet i kursusbeskrivelsen, og kursets indhold og pensum. Dette afspejlede sig i indholdet af de studerendes opgavebesvarelser, som i høj grad ikke demonstrerede viden om væsentlige del af de faglige mål. Således fylder fremtidsforestillinger (med hertil knyttede emner om narrativer, metaforer mv.), der kun er nævnt med et enkelt ord i en enkelt bullet i kursusbeskrivelsen, uforholdsmæssigt meget. Til fylder væsentlige bullets i kursusformålene som at analysere og vurdere it-løsninger i samfundsmæssigt, historisk og kritisk perspektiv, ganske lidt. Da kursets faglige mål forekommer gode og relevante, vil jeg foreslå at det overvejes at styrke pensum og kursusindhold med noget mere sociologisk-teknologisk litteratur, der giver de studerende baggrund for at vurdere teknologi i et samfundsmæssigt, et historisk og et kritisk perspektiv.
- De studerendes afleveringer var meget uens 'pakket' og med filer på op til 2GB. Det tog faktisk en del tid at finde hoved og hale i afleveringerne, så måske kunne afleveringen ensrettes en smule.
- Kursets eksamen balancerer mellem en projekteksamen og en mere traditionel kursuseksamen. En projekteksamen tager udgangspunkt i projektet og projektrapporten. En traditionel kursuseksamen tager udgangspunkt i pensum for kurset. og stiller spørgsmål til teori/metode mv. fra pensum. De studerende starter eksamen med sammen at præsentere deres design proces og produkt og det lægger naturligvis op til at den efterfølgende individuelle mundtlige eksamen tager udgangspunkt i dette - dvs. en eksamen der ligner en projekteksamen. Hertil bør der også være systematiske spørgsmål til pensum og dette oplevede jeg godt kunne få en tendens til at træde lidt i baggrunden. Jeg vil derfor anbefale, at kursusafholderne forbereder en række fælles spørgsmål til pensum som de studerende også eksamineres i - inkl. teorispørgsmål som de kan vælge at besvare med relation til deres projekt proces/produkt. Denne liste af spørgsmål bør sendes til censor inden eksamen. De studerende kan fx trække et eller to spørgsmål, så de eksamineres i pensum efter et tilfældighedsprincip. Kursusbeskrivelsen bør inkludere at eksamen også stiller spørgsmål til pensum, så de studerende er forberedt på dette.

- Jeg vil foreslå at specificere målkrav for produktspecialer yderligere, da de manglede krav lede til vanskelige bedømmelsessituationer som her.
- It was a smooth and straightforward process. The internal examiner was fully knowledgeable of the expectations and able to articulate them clearly.
- Jeg har ingen forslag. Tværtimod efterlod eksamen mig med et indtryk af et særdeles tilfredsstillende fagligt niveau blandt de studerende.

### **ITU/Forløbet før eksamen**

- The file organisation and naming of files of student deliverables (by students) were a bit bumpy. It could also be helpful for future censors to know in advance that many deliverables might need a PC to run.
- Der blev afholdt formøde med eksaminator angående målbeskrivelse o.lign. samt den praktiske planlægning af online eksaminationen.
- It would be great if ITU had a consistent, formal way of communicating the educational context (which semester in which program; which course; which learning goals).
- It would be great if ITU had a consistent, formal way of communicating the educational context (which semester in which program; which course; which learning goals).
- It would be great if ITU had a consistent, formal way of communicating the educational context (which semester in which program; which course; which learning goals).
- It would be great if ITU had a consistent, formal way of communicating the educational context (which semester in which program; which course; which learning goals).
- Der var tale om re-eksaminer og orienteringen var udmærket.
- Klare guidelines med kriterier til bedømmelsen.
- Alt var fint med den lille undtagelse at prøveplanen blev delt meget sent
- Der blev bedømt et speciale, og det vil have være godt hvis der var givet information om indholdet af kurser de studerende som specialets emne var - i dette til design og service design
- Der var ret mange fejl mangler i den fremsendte information om eksamen og jeg endte med at finde mange fejl i eksamensplanlægningen.
- Uheldigvis fik jeg adgang til alle de studerendes opgaver svarende til 11 grupper. Skulle kun have læst svarende til 5. Udfordringen er at eksamensplanen først følger efter opgaverne er frigivet.
- Der kunne være mere tydelige målbare beskrivelser af forventet indhold i rapport. Der blev for beskrivelse af



curriculum refereret til beskrivelse "Digital Design og interaktive teknologier", samt reference til rapportskrivning. Men ingen tydelige referencer til forventet faktisk indhold i rapport.

- Forventet indhold i specialeafhandling kunne være mere tydeligt beskrevet. Som det er nu kan kun studieordning for "Digitalt Design og interaktive teknologier" for hele studiet anvendes.
- Orienteringen var helt udmærket. Lokalet, vi skulle være i, var optaget af en gruppe studerende, der ikke var i lokalet (kun deres ting), så vi måtte improvisere og afholde eksamen på eksaminators kontor, hvilket var en fin løsning.
- No exam, student did not submit.
- Planning and all practical issues went super-smooth and all was well taken care of. The description of the project's learning objectives etc. were a bit generic - but I guess that's how it is when a wide range of very diverse projects need to be covered by it.
- Vurdering er sat til middel, da der ikke er tydelige målbare beskrivelser af forventet indhold i speciale. Der blev beskrivelse af curriculum for "Digital Innovation and Management" anvendt.
- Vurdering er sat til middel, da der ikke er tydelige målbare beskrivelser af forventet indhold i speciale. Der blev beskrivelse af curriculum for "Digital Innovation and Management" anvendt.
- Vurdering er sat til lidt over middel, da der ikke er tydelige målbare beskrivelser af forventet indhold i speciale. Der blev beskrivelse af curriculum for "Digital Innovation and Management" anvendt.
- Fik adgang til et LMS, hvor den studerende havde afleveret afhandlingen som en PDF fil. Ikke nemt at navigere i. Savnede helt digitaleksamen fra andre uni. Ingen angivelse af antal anslag (selv om der angivet minimum - max i beskrivelsen af studiet). Ingen adgang til studieordning eller beskrivelse af prøveformen. Projektet er ikke plagiat-tjekket (hvilket forekommer underligt i forhold praksis på andre danske universiteter). Fik henvist nogle meget generelle læringsmål for uddannelser ved ITU. Det kunne være læringsmål for alle uddannelser i DK. Jeg blev selv nødt til at bede om at få links til zoom-rom (havde intet modtaget 4 dage før eksamen)
- Fik adgang til et LMS, hvor den studerende havde afleveret afhandlingen som en PDF fil. Ikke nemt at navigere i. Savnede helt digitaleksamen fra andre uni. Ingen angivelse af antal anslag (selv om der angivet minimum - max i beskrivelsen af studiet). Ingen adgang til studieordning eller beskrivelse af prøveformen. Projektet er ikke plagiat-tjekket (hvilket

forekommer underligt i forhold praksis på andre danske universiteter). Fik henvist nogle meget generelle læringsmål for uddannelser ved ITU. Det kunne være læringsmål for alle uddannelser i DK. Jeg blev selv nødt til at bede om at få links til zoom-rum (havde intet modtaget 4 dage før eksamen)

- Særlig god orientering fra ITU Studieadm og undervisere også via LearnIT.
- Det var uklart, hvem der havde det formelle hovedvejlederansvar. De studerende udtrykte forundring over, at i ene vejleder ikke deltog i eksamen. I følge ITU's eksamensportal var det projektets hovedvejleder, som ikke var til stede - tilsyneladende, dvs. fra det, jeg udlæser af portalens side om den pågældende eksamen. De studerende oplyste, at han end ikke var inviteret til at deltage og derfor havde lagt andre planer.
- Det tog lidt tid før jeg fik det præcise tidspunkt for eksamen
- Mener ikke de stud. afleverede - modtog ikke opgaverne.
- Jeg måtte efterspørge studenterrapporten - jeg fik ikke automatisk et link til den efter afslutningsfristen.
- Fik kun sendt link til individuelle rapporter og ikke alle afleveringer, hvilket gav lidt forvirring.
- Meget fin koordinering fra eksaminators side med adgang til Google Sheet til foreløbig indtastning af karakterer, forslag til dato for online-votering i god tid, etc.
- Stor gennemsigtighed ift. kursets opbygning og indhold. Venlig information ved henvendelse.
- Nogle mindre problemer med automatisk nulstilling af adgangskode til ITU's IT-system.
- Nogle mindre problemer med automatisk nulstilling af adgangskode til ITU's IT-system.

### **ITU/Kommentar til eksamensforløbet**

- The internal examiners seemed expert, committed and rigorous.
- Eksaminator var sløj og eksamen blev afholdt med virtuel deltagelse af eksaminator og fysisk deltagelse af censor. Det var ikke så godt at censor dermed skulle håndtere alle praktikaliteter. Det bliver en for lang dag når man først slutter kl 18. 9-18 er mange timer, især når censor skal spille alle roller.
- En af dagene var for lang.
- Meget tilfredsstillende. Jeg har aldrig oplevet et så højt læringsudbytte som de studerende vi havde til eksamen. Når man medtager at ikke var færdige med deres bachelor endnu, så var deres metodiske og videnskabsteoretiske niveau meget højt. Det er en skam, at ikke alle studerende på bacheloren på alle retninger/uddannelser har kurset. Både de studerende og

underviseren virkede meget kompetente i forhold til fagets krav. Og det var meget interessant, at der var en så stor kobling mellem reelle problemstillinger og så de studerendes opgaver.

- De sidste studerende blev eksamineret for sent på dagen. Det blev en for lang dag.
- Meget fint forløb og nogle engagerede studerende.
- Der kunne godt være lidt bedre koordinering mellem eksaminatorer for sikre ensartethed i eksaminationerne.
- Eksaminator var god til at sikre tryk stemning.
- Dygtig og imødekommende eksaminator.
- It would be good to communicate the number of students to examine, when proposing the exam to the censor. This would avoid "surprises", as I was not expecting to have 76 students to examine.
- Det er utilfredsstillende at kun 75% af de studerende møder til en ren mundtlig eksamen. Som censor har jeg jo afsat hele dagen.
- Meget vidende og rar eksaminator.
- Den ene af de 2 eksaminatorer havde aldrig før eksamineret og havde ikke den nødvendige viden om hvordan eksamen skulle gennemføres.
- God stemning i eksamenslokalet blev sikret. Godt samarbejde mellem eksaminator og censor under spørgsmål.
- God stemning i eksamenslokalet blev sikret. Godt samarbejde mellem eksaminator og censor under spørgsmål.
- Det gik rigtig fint. Eksaminator og jeg havde kort forinden talt sammen om fokuspunkter for eksamen, og det holdt vi os til.
- Ekstremt dygtige studerende, der var dedikerede og engagerede i deres arbejde med specialet og videre frem. Og jeg fornemmede helt klart, at de havde fået god vejledning af deres vejleder.
- Eksamen blev aflyst. En teknisk fejl havde medført at de studerende ikke var blevet informeret om eksamenstidspunktet. Opdaget om morgenen på dagen for eksamen. Jeg var på ITU og vi fik straks med studieadministratoren og eksaminator aftalt mulige datoer for senere eksamen. Aftalen herom bragt på plads med de tre studerende i løbet af dagen ved effektiv indsats af studieadministratoren.
- Little concerning when examiner ask the student if he would like to be examined in Danish or English?  
Studieordning/Curriculum states clearly; "All examinations will be conducted in English." [https://itustudent.itu.dk/Your-Programme/BSc-Programmes/BSc-in-Global-Business-Informatics/~/\\_media/1E291195647747ABB18C45526B25F23E.ashx](https://itustudent.itu.dk/Your-Programme/BSc-Programmes/BSc-in-Global-Business-Informatics/~/_media/1E291195647747ABB18C45526B25F23E.ashx).

- No exam, student did not submit.
- Again - super smooth exam with a short briefing about the procedure up front and a well-managed execution.
- Alle parter var udfordret på engelsk, men ok.
- Der blev afholdt et kort formøde med eksaminator umiddelbart forud for eksamenstidspunktet, da eksamenshandlingen alt inklusivt skulle holdes til 40 minutter. Det bidrog til en effektiv og stadig nærværende eksamensforløb.
- Studerende mødte ikke op.
- God stemning i eksamenslokalet blev sikret. Godt samarbejde mellem eksaminator og censor under spørgsmål.
- God stemning i eksamenslokalet blev sikret. Godt samarbejde mellem eksaminator og censor under spørgsmål.
- Meget samfundsrelevant opgave med gode præstationer fra de studerendes side og en vejleder der i forløbet have sat sig ind i et område, der ikke var på hans hjemmebane. Jeg håber de studerende kommer videre med deres opgaves pointer og måske overvejer at arbejde videre med det i en forskningsmæssig sammenhæng.
- Eksaminator kom for sent på grund af et forsinket fly fra Bornholm. Derfor måtte min næste eksamen også flyttes lidt. Det var selvfølgelig ikke tilfredsstillende for nogle af de studerende. Jeg ved ikke, om det er muligt at organisere sig for at undgå lignende situationer fremover.
- God stemning i eksamenslokalet blev sikret. Godt samarbejde mellem eksaminator og censor under spørgsmål. Det skal dog noteres at eksaminand har fået oplyst 15 min til egen første præsentation, hvor to andre hold i samme fag har fået oplyst, at der kun må bruges 10 min. til præsentation. Det giver forskelsbehandling af studerende, hvorfor korrektion bør straks udføres så alle studerende får den samme information.
- Forløbet startede med en kort intro fra eksaminator. Herefter præsenterede studerende i 25 minutter, hvilket efterlod 20-25 minutter til dialog/eksamination. Eksaminator slukkede sit kamera (zoom) under hele præsentationen. Tændte straks den studerende var færdig. Eksaminator overlod med det samme ordet til censor. Eksaminator stiller på intet tidspunkt spørgsmål til det indleverede manuskript og har kun 2-3 spørgsmål til selve præsentationen.
- Forløbet startede med en kort intro fra eksaminator. Herefter præsenterede studerende i 20 minutter, hvilket efterlod 20-25 minutter til dialog/eksamination. Eksaminator slukkede sit kamera (zoom) under hele præsentationen. Tændte straks den studerende var færdig. Eksaminator overlod med det samme ordet til censor. Eksaminator stiller på intet tidspunkt spørgsmål til det indleverede manuskript og har kun 2-3

spørgsmål til selve præsentationen. Meget useriøs tilgang til eksamen.

- Der bedømmes pt. via et pointsystem i et grading sheet, stedet for den sædvanlige skala og gængse voteringsform. Mængden af eksamensspørgsmål og den plads de studerende har til rådighed, samt deres forudsætninger for alternativt at kondensere deres svar, matcher ikke. Det vil bl.a. sige at svar bliver meget overfladiske. Faget er sat op med et fagteam, der deler bedømmelser imellem sig i stedet for fuldt ansvar for en del af opgaverne. Derved skal censor forholde sig til en besynderlig teamstruktur i stedet for den gængse samarbejdsform - som er votering direkte individuelt med en eksaminator. Underviserne kunne med fordel blive orienteret om, hvordan man samarbejder med censor og den kvalitetssikringsrolle som er censor pålagt.
- Eksamen gik fint, men spørgsmålet om formelt hovedvejllederansvar forblev ubesvaret.
- Der var lidt tekniske problemer med zoom men det blev løst.
- Samme bemærkninger som til ordinær eksamen. Gennemgang af alt vedr. kurset er påkrævet på fakultetsniveau. Som det er nu burde kurset ikke være meritgivende. Find en form, hvor ekstern censur giver mening - dvs. som det er alle steder - en til en samarbejde mellem én eksaminator og en censor.
- Jeg oplevede en ganske engageret og velforberedt eksaminator. Langt hovedparten af de studerende var velforberedte og viste stor indsigt i faget - de havde alle gjort et stort stykke arbejde ifm. undersøgelsen. God faglig funderet samtale om karakterer med udgangspunkt i læringsmål og skala undervejs.
- Votering blev udsat af eksaminator - og gik derfor over frist.
- Bortset fra at eksamen var annonceret som en enkelt dag, men forløb over to dage, var eksamen velstruktureret og passende i mængde og pauser.
- Et effektivt, velstyret og meget behageligt Zoom-møde med god tid til at diskutere de få tilfælde, hvor vi i første omgang havde overvejet forskellige karakterer.
- Meget kompetente undervisere.
- Meget godt.
- Meget godt

### **ITU/Kvalitetsudvikling**

- Grading written assignments worked well remotely. But I would like to suggest that the grading of the games delivered could be improved if the examiners could be brought together physically for several hours to play the student-made games

- together. Removal of the criteria for "originality" from student reflections could improve the written assignment instructions.
- Vi talte bl.a. en del om, at de studerende i for høj grad lærer sig op ad noter mv. på deres medbragte computere under den mundtlige eksamen, og at det nok er smartere kun at tillade medbragte noter nedfældet under den 30 min. forberedelsestid.
  - Jeg finder kurset af høj kvalitet - målsætning, krav, læringsmidler og undervisere der har greb om det hele, herunder støtte og inspiration til de studerende. Interessant og slående hvordan kurset i meget høj grad tiltrækker kvindelige studerende til konkret kreativt og konstruktiv design med realisering af produkt prototyper.
  - Vi, NN og jeg, snakkede mange gange om at mange af de studerende ikke havde fået god nok indsigt i og forståelse for formålet med kurset: at skitsere bl.a. i hardware og software. Så der er noget med hvordan kurset er stykket sammen, der ikke helt fungerer på nuværende tidspunkt. Jeg vil lade NN og MM om at finde ud af hvad der skal laves om.
  - Jeg synes man skulle overveje, at de studerende skulle skrive/udforme nogle kommunikationsprodukter, der ikke var i form af en videnskabelige artikel - men tættere på den virkelighed som de kommer ud i. F.eks. i form af en mere formidende artikel eller et andet produkt. Men det er det eneste jeg kan komme med af forslag til forbedring. Det var et wake-up call til min egen undervisning om at være mere obs på metodedelen.
  - Kurset er meget veludviklet, og jeg tænker ikke der skal ændres i det foreløbigt.
  - Der er kort tid til eksaminationen i forhold til det stof, de studerende skal igennem.
  - Det er meget stof de studerende skal igennem på meget kort tid. Det er derfor ikke muligt at komme i dybden, og det kan nok godt have været lidt stressende for de studerende.
  - Kontaktoplysning, nærmere betegnet, email adresse på eksaminator var ugyldig (forældet). Jeg har lovet eksaminator at give sekretariatet besked herom.
  - Et super vigtigt fag, der sætter kritisk fokus på, hvordan vi bruger medier og teknologier i samfundet. Det giver de studerende en vigtig indsigt i, at medier og teknologi ikke bare skal udvikles og implementeres, men at vi også skal til stilling til både de tilsigtede og utilsigtede effekter i samfundet.
  - Vi talte lidt om studieordningsbestemmelser/læringsmål for det aktuelle modul, Company collaboration, herunder spørgsmålet om forventninger til inddragelse af aspekter vedr. virksomhedskonteksten i de studerendes arbejder. Det virkede

ikke som om, at den studerende var helt klar over rammerne for modulet.

- Vi talte lidt om studieordningsbestemmelser/læringsmål for det aktuelle modul, Company collaboration, herunder spørgsmålet om forventninger til inddragelse af aspekter vedr. virksomhedskonteksten i de studerendes arbejder. Det virkede ikke som om, at den studerende var helt klar over rammerne for modulet.
- There was one student registered for the re-exam, but I've just been informed that he's deregistered, so I'm cancelling this exam.
- Der opstod under voteringsforløbet en fornemmelse af, at dele af opgaven kunne være skrevet af ChatGPT. Vi var i dialog med studieleder, men da det ikke var muligt at omsætte den noget diffuse følelse til en reel mistanke, valgte vi at lade sagen ligge. Men sagen viste, at der er et behov for en større diskussion af, hvad man gør i sådanne situationer. Vi ved godt, at opmærksomheden er tilstede, men besluttede at nævne det alligevel.
- Kort tid til at komme igennem teorierne for den enkelte studerende. Jeg ved dog ikke, om det kan gøres anderledes, når der er tale om enkelteksaminationer.
- Dette kursus er originalt i den danske IT universitetsundervisning - særdeles vigtigt fagindhold for dataloger og andre IT professionelle med forskellige profiler; men emnet stærkt forsømt i nuværende danske curricula - området er faktisk et must for fagfolk der skal kunne tilrettelægge og gennemføre ordentlige undersøgelser og eksperimenter, der inddrager kvantitative evalueringer. Særdeles vigtige indledende kompetencer som gerne kunne udbygges i et videregående kursus for de studerende, der ønsker at opbygge kompetence til krævende forsøgsdesign og evaluering - af den art som kan medvirke til at skabe gennembrud i forskning og industriel udvikling.
- De studerende på ITU bliver svagere og svagere. Det nye fokus på mere design går ud over de akademiske kvalifikationer. Vi kan se, at uddannelsen svækkes år for år. Fagligheden går fløjten. Man skal til at stramme gevaldigt op, med metode, med teori og med videnskabelighed.
- God dialog om niveau, pointgivning, scoring ift. karakterskala. Alt gik godt.
- Jeg foreslår at inkludere IT Risk Management i curriculum da dette er en vigtig del af IT Governance.
- Drop regel om ret til afvigelse på 10 % skriv hvad max er i stedet for.

- Det var min oplevelse at de meget vide rammer eleverne havde for hvilket emne de ville behandle i deres opgave var FOR vide for et kursus af denne størrelse.
- Mere fokus på at sikre at eksaminand bliver støttet bedre til at understøtte § 3, stk 3 i uddannelsens beskrivelse Design og interaktive teknologier. Det virker påfaldende at eksamination af bachelor niveau er på 40 min og 50 min. på kandidat niveau. Denne fordeling bør re-vurderes.
- Mere tydelig beskrivelse af forventet indhold i kandidat afhandling.
- Det er tydeligt, at den nye uddannelse med fokus på design efterlader de studerende teoretisk svagere og mindre refleksive. Det er simpelthen dårligere kandidater, den producerer. Der bør strammes op og man skal tilbage til tidligere dyder på ITU.
- Det er tydeligt, at den nye uddannelse med fokus på design efterlader de studerende teoretisk svagere og mindre refleksive. Det er simpelthen dårligere kandidater, den producerer. Der bør strammes op og man skal tilbage til tidligere dyder på ITU.
- It is concerning that Studieordningen/Curriculum are not a document that are updated, followed and a leading document for examiners and student. Global Business Informatics curriculum from 2018, still a little uncertain content for examiners/students (and the subject; Knowledge are still misspelled with " Kowledge" - are anyone reading/reviewing this vital document?). <https://itustudent.itu.dk/Your-Programme/BSc-Programmes/BSc-in-Global-Business-Informatics/~media/1E291195647747ABB18C45526B25F23E.ashx>
- It is concerning that Studieordningen/Curriculum are not a document that are updated, followed and a leading document for examiners and student. Global Business Informatics curriculum from 2018, still a little uncertain content for examiners (and the subject; Knowledge are still misspelled with " Kowledge" - are anyone reading/reviewing this vital document?). <https://itustudent.itu.dk/Your-Programme/BSc-Programmes/BSc-in-Global-Business-Informatics/~media/1E291195647747ABB18C45526B25F23E.ashx>
- No exam, student did not submit.
- De studerende var ganske dygtige til at arbejde med deres store datasæt og virkede kompetente i deres refleksioner over brug af deres metode. Og vi endte også med at give dem en relativ høj karakter, men jeg mener at det er problematisk at deres metodiske overvejelser kun handlede om udformningen af deres spørgeskema. Der var ingen overordnede



overvejelser eller argumentationer for brug af netop denne metode eller kun at bruge kvantitativ metode til at undersøge problemstillingen. Vejleder mente ikke, at det var noget man kunne forlange af studerende på bachelorniveau. Og at den metode de anvendte var videnskabeligt anerkendt til at undersøge netop denne problemstilling. Her vil jeg så mene, at det bør være en del af de studerendes metodiske beredskab at kunne argumentere for brug af deres metoder og forholde sig til brug af andre metoder. Jeg vil foreslå, at man giver de studerende et større metodisk beredskab, så de både kan vælge metoder på et kvalificeret grundlag og er i stand til at argumenterer for valg og fravalg.

- Dette er en generel kommentar, som jeg har lavet på baggrund af flere eksaminer der alle har fokus på implementering af diverse IT-løsninger i organisationer. Jeg synes, det er et problem at de studerende ikke har et sprog til at forholde sig til nogle af de problemstillinger de støder ind i, når de undersøger en virksomhed. De kommer med en indgangsvinkel så som service design, men beskriver f.eks. kulturen i en organisation, men uden at definere hvad organisationskultur er. Når de skal beskrive hvordan medarbejderne reagerer på forandringer i organisationen. Så bruger de en teoretiker som Rick Maurer, der konsekvent taler om "modstand" mod forandringer. Det er en problematisk, der fremmer en top-down forståelse af hvordan forandringer fungerer i virksomheder. Her kunne man med fordel introducere dem til John Kotter, der har et mere nuanceret syn på forandringer i organisationer. De studerende har også brug for at blive introduceret til organisationsteori f.eks. Edgar Scheins teorier om organisationskultur. Desuden kendte hverken de studerende eller vejlederne til en teoretiker som Everett M. Rogers der med sin "Diffusion of Innovations" beskriver hvordan og hvorfor mennesker adopterer nye teknologier og anden adfærd både i en organisation og i en hverdagslivet. Dette er ikke en promovning af nogle bestemte teoretikere, men mere at de studerende har brug for noget teori der kan give begreber, når de skal forstå hvordan en organisation fungerer.
- Der bør strammes op på indholdsbeskrivelser, så det er tydeligt at curriculum for faget er tydeligt. I censor allokering refereres der til hele fagets mål, samt til krav til rapporter, hvilket er misvisende, da afsluttende speciale ikke opfattes som en rapport. Der er altså terminologiforvirring. Det er noteret at Section 3 i curriculum "Significant social research methods for investigating IT as a socio-technical, managerial and organisational challenge and opportunity" kun i yderst begrænset omfang synes dækket af specialeafhandling.

- Der bør strammes op på indholdsbeskrivelser, så det er tydeligt at curriculum for faget er tydeligt. I censor allokering refereres der til hele fagets mål, samt til krav til rapporter, hvilket er misvisende, da afsluttende speciale ikke opfattes som en rapport. Der er altså terminologiforvirring. Det er desuden noteret at Section 3 i curriculum "Significant social research methods for investigating IT as a socio-technical, managerial and organisational challenge and opportunity" kun i yderst begrænset omfang synes dækket af specialeafhandling.
- Kom nu ITU, få et digitalt system til karakterindberetning! Det er det samme rod hver gang: Hov, hvem sku have printet protokol-papiret, nå det gør jeg lige, nej vores print virker heller ikke.
- Kom nu ITU, få et digitalt system til karakterindberetning! Det er det samme rod hver gang: Hov, hvem sku have printet protokol-papiret, nå det gør jeg lige, nej vores print virker heller ikke.
- Dette er en generel kommentar, som jeg har lavet på baggrund af flere eksaminer der alle har fokus på implementering af diverse IT-løsninger i organisationer. Jeg synes, det er et problem at de studerende ikke har et sprog til at forholde sig til nogle af de problemstillinger de støder ind i, når de undersøger en virksomhed. De kommer med en indgangsvinkel så som service design, men beskriver f.eks. kulturen i en organisation, men uden at definere hvad organisationskultur er. Når de skal beskrive hvordan medarbejderne reagerer på forandringer i organisationen. Så bruger de en teoretiker som Rick Maurer, der konsekvent taler om "modstand" mod forandringer. Det er en problematisk, der fremmer en top-down forståelse af hvordan forandringer fungerer i virksomheder. Her kunne man med fordel introducere dem til John Kotter, der har et mere nuanceret syn på forandringer i organisationer. De studerende har også brug for at blive introduceret til organisationsteori f.eks. Edgar Scheins teorier om organisationskultur. Desuden kendte hverken de studerende eller vejlederne til en teoretiker som Everett M. Rogers der med sin "Diffusion of Innovations" beskriver hvordan og hvorfor mennesker adopterer nye teknologier og anden adfærd både i en organisation og i en hverdagslivet. Dette er ikke en promovning af nogle bestemte teoretikere, men mere at de studerende har brug for noget teori der kan give begreber, når de skal forstå hvordan en organisation fungerer.
- Dette er en generel kommentar, som jeg har lavet på baggrund af flere eksaminer der alle har fokus på implementering af diverse IT-løsninger i organisationer. Jeg synes, det er et problem at de studerende ikke har et sprog til

at forholde sig til nogle af de problemstillinger de støder ind i, når de undersøger en virksomhed. De kommer med en indgangsvinkel så som service design, men beskriver f.eks. kulturen i en organisation, men uden at definere hvad organisationskultur er. Når de skal beskrive hvordan medarbejderne reagerer på forandringer i organisationen. Så bruger de en teoretiker som Rick Maurer, der konsekvent taler om "modstand" mod forandringer. Det er en problematisk, der fremmer en top-down forståelse af hvordan forandringer fungerer i virksomheder. Her kunne man med fordel introducere dem til John Kotter, der har et mere nuanceret syn på forandringer i organisationer. De studerende har også brug for at blive introduceret til organisationsteori f.eks. Edgar Scheins teorier om organisationskultur. Desuden kendte hverken de studerende eller vejlederne til en teoretiker som Everett M. Rogers der med sin "Diffusion of Innovations" beskriver hvordan og hvorfor mennesker adopterer nye teknologier og anden adfærd både i en organisation og i en hverdagslivet. Dette er ikke en promovning af nogle bestemte teoretikere, men mere at de studerende har brug for noget teori der kan give begreber, når de skal forstå hvordan en organisation fungerer.

- Dette er en generel kommentar, som jeg har lavet på baggrund af flere eksaminer der alle har fokus på implementering af diverse IT-løsninger i organisationer. Jeg synes, det er et problem at de studerende ikke har et sprog til at forholde sig til nogle af de problemstillinger de støder ind i, når de undersøger en virksomhed. De kommer med en indgangsvinkel så som service design, men beskriver f.eks. kulturen i en organisation, men uden at definere hvad organisationskultur er. Når de skal beskrive hvordan medarbejderne reagerer på forandringer i organisationen. Så bruger de en teoretiker som Rick Maurer, der konsekvent taler om "modstand" mod forandringer. Det er en problematisk, der fremmer en top-down forståelse af hvordan forandringer fungerer i virksomheder. Her kunne man med fordel introducere dem til John Kotter, der har et mere nuanceret syn på forandringer i organisationer. De studerende har også brug for at blive introduceret til organisationsteori f.eks. Edgar Scheins teorier om organisationskultur. Desuden kendte hverken de studerende eller vejlederne til en teoretiker som Everett M. Rogers der med sin "Diffusion of Innovations" beskriver hvordan og hvorfor mennesker adopterer nye teknologier og anden adfærd både i en organisation og i en hverdagslivet. Dette er ikke en promovning af nogle bestemte teoretikere, men mere at de studerende har brug for noget teori der kan give begreber, når de skal forstå hvordan en organisation fungerer.

- Der bør strammes op på indholdsbeskrivelser, så det er tydeligt at curriculum for faget er tydeligt. I censor allokering refereres der til hele fagets mål, samt til krav til rapporter, hvilket er misvisende, da afsluttende speciale ikke opfattes som en rapport. Der er altså terminologiforvirring. Det er noteret at Section 3 i curriculum "Significant social research methods for investigating IT as a socio-technical, managerial and organisational challenge and opportunity" kun i yderst begrænset omfang synes dækket af specialafhandling.
- The administration should make sure that all information is sent and understood.
- Angiv antal anslag. Plagiatcheck. Fremsend alt materiale omkring læringsmål, uddannelsesforløb inden. Lad den studerende præsentere i max 10 minutter, der ingen mulighed for at komme i dybden med eksaminationen. Giv eksaminator vejledning/råd til hvordan man afholder eksamen.
- Angiv antal anslag. Plagiatcheck. Fremsend alt materiale omkring læringsmål, uddannelsesforløb inden. Lad den studerende præsentere i max 10 minutter, der ingen mulighed for at komme i dybden med eksaminationen. Giv eksaminator vejledning/råd til hvordan man afholder eksamen.
- Kursets indhold, eksamensform, bedømmelse og uddannelsesmål kan med fordel tjekkes af programansvarlige i den relevante forskergruppe. Fagansvar/modulansvar kunne med fordel placeres på associate professor niveau eller, hvis dette ikke er muligt, hos assistant professors. Dvs fuldtidsansatte på universitet med forsknings- eller undervisningserfaringsbaggrund.
- Jeg indstiller til, at universitetet sikrer tydelig formidling af, hvem som har hovedvejlederansvaret, og at hovedvejleder er til stede og leder den eksamen, som vedkommende har ansvar for.
- Eksamen blev aflyst pga. mgl. Aflevering.
- We need guidelines for students use of generative AI/ chat gpt and when this is considered breaking rules around citation and plagiarism.
- Samme bemærkninger som til ordinær eksamen. Gennemgang af alt vedr. kurset er påkrævet på fakultetsniveau. Som det er nu burde kurset ikke være meritgivende. Find en form, hvor ekstern censur giver mening - dvs. som det er alle steder - en til en samarbejde mellem én eksaminator og en censor.
- Overvej om det kunne være en ide at omformulere læringsmålene således at 'Danmark' indgår på anden måde.
- Vi evaluerede kurset i forhold til opgaverne og blev enige om nogle forbedringsmuligheder, som kan tages op, hvis kurset genoptages.

- Læringsmålene for kurset er meget brede – de kunne med fordel strammes op.
- Et spændende og relevant designkursus, som de studerende virker til at lære meget af.
- Særlig velegnet eksamensformat med en yderst kompetent underviser og eksaminator. De studerende udtrykte stor tilfredshed med kurset. God sammenhæng mellem læringsmål, pensum, undervisningsformer og prøvning. En fornøjelse at være med!
- Et meget velfungerende eksamensformat.
- Hmm, med min baggrund ville det være en god ide at supplere metode- og theory-delen med materiale om hvorfor og hvordan de faktisk potentielle brugere og ledelse af den foreslåede innovation kan inddrages i forståelsen af problemer og muligheder og deltage i udviklingen og implementeringen af innovationen.
- Problem med skriftlig eksamen gruppearbejde uden individuel markering og uden mundtligt forsvar. Det løste sig via en re-eksamen.
- Godt kursus. Fin eksamen. Forslag til forbedring. Angivelse af max anslag for besvarelse i fagbeskrivelsen. 7 sider er passende. Overvej om brugen af essay i opgaveformuleringen bidrager positivt til opgavens klarhed. Omlægning til onsite eksamen fx fem timer grundet risiko for brug af AI.

### **KU/Forløbet før eksamen**

- Eksamen er efter min viden ikke blevet afholdt. Jeg har prøvet at rykke for information om denne eksamen, men ikke fået noget svar.
- Det gik fint, jeg skulle google digital eksamen (der var ikke links i mailen fra KU), men forløbet gik fint. Dialogen med eksamenskontoret var god og de svarede hurtigt.
- Det gik fint, jeg skulle google digital eksamen (der var ikke links i mailen fra KU), men forløbet gik fint. Dialogen med eksamenskontoret var god og de svarede hurtigt.
- Det gik fint, jeg skulle google digital eksamen (der var ikke links i mailen fra KU), men forløbet gik fint. Dialogen med eksamenskontoret var god og de svarede hurtigt.
- Jeg modtog ikke de mails der blev skrevet fra KU, og fik ikke svar når jeg skrev. I desperation endte jeg med at ringe til eksaminator. Der var samme problem sidste år. Eksaminator tager fat i KU IT, og prøver at finde ud af, hvad problemet er. Det gav i sidste ende en meget presset planlægning af eksamen sidst i Juni. Ellers var alt fint.

- Det var uklart hvilken dag det drejede sig om, da der stod to datoer i allokeringsemailen, men en længere dialog med den hjælpsomme eksamensadministration opklarede dette.
- Lige en tilføjelse. Denne eksamen blev aflyst pga. sygdom hos eksaminator. Inden da havde med mindre en uge til eksaminationsdato d. 08.06 rykket for at få adgang til opgaverne. Det fik ikke. Da der var flere opgaver KU IIM der var afsat tilbød med kort varsel at hoppe ind. Det forudsatte at eksaminationsdatoen blev. Da der ikke var muligt blev opgaven sendt videre.
- Det er meget forvirrende at finde frem til eksamenslokaler på KU, når man ikke er stedkendt. Lokalet er kun angivet ved et lokalenummer. Det er et problem, hvis man som censor ikke er stedkendt. Et kort eller mere udførlig beskrivelse er nødvendig. Eksaminator kontaktede mig heller ikke selv for at aftale de praktiske detaljer før eksaminationen. F.eks. hvornår vi skulle mødes for at tale dagen igennem før den første studerende skulle eksamineres. Det måtte jeg selv tage initiativ til.
- Det gik fint, jeg skulle google digital eksamen (der var ikke links i mailen fra KU), men forløbet gik fint. Dialogen med eksamenskontoret var god og de svarede hurtigt.
- Manglede den sædvanlige email ved eksamen fra administrator. Oplysningerne var dog på digital eksamen
- Jeg har kontaktet universitet fordi der ikke lå en afleveret prøve på aftalte tidspunkt. Ingen respons!!? Så jeg har ikke læst opgaven eftersom den ikke er afleveret.
- Der var rod i fordelingen af opgaver. Dårlig/manglende kommunikation fra eksamensadministrationen.
- Der var rod i fordelingen af opgaver. Dårlig/manglende kommunikation fra eksamensadministrationen.
- Der har desværre ikke været nogen som helst orientering. Dog har det været muligt at finde frem til de rette oplysningerne selv, efter udforskning via KUs online materiale.

#### **KU/Kommentar til eksamensforløbet**

- Eksamen er efter min viden ikke blevet afholdt. Jeg har prøvet at rykke for information om denne eksamen, men ikke fået noget svar.
- Studieledeelsen skal overveje hvem de ansætter til at vejlede og eksaminere deres BA studerende. Vejlederen kendte ikke til proceduren, dvs. at vejleder og censor skal votere opgaven sammen og komme frem til en fælles karakter. Vejlederen synes ikke at have begreb af uddannelsens grundlæggende metoder og viden.
- Studieledeelsen skal overveje hvem de ansætter til at vejlede og eksaminere deres BA studerende. Vejlederen kendte ikke til

proceduren, dvs. at vejleder og censor skal votere opgaven sammen og komme frem til en fælles karakter. Vejlederen synes ikke at have begreb af uddannelsens grundlæggende metoder og viden.

- The schizophrenic course made the examination very colored by the examiner's portion of the course - which is perhaps ok. Still, the utter neglect of a design discussion in a course called "design project" was puzzling.
- Eksamen blev afholdt over to dage med to forskellige eksaminatorer. Den ene gang havde eksaminator ikke sørget for kaffe/vand. Det bør være på plads. En af eksaminatorerne gav under eksaminationen udtryk for, at hun aldrig ville tale karakteren for en studerende ned. Det er et problematisk udgangspunkt for eksamen, som jo i mine øjne skal handle om, at eksaminator og censor i fællesskab finder den karakter, som er den rigtige ifht. den studerendes præstation.
- Eksaminator var ikke tilstede i lokalet, men eksaminerede via Zoom. Eksaminationen forløb fint.
- Meget grundig vejleder.
- Karakteren er afgivet uden votering, da det ikke er lykkedes censor at etablere kontakt med eksaminatoren. Som minimum, kunne det have været rart, hvis eksaminatoren havde givet svar, om hvorledes det kunne tænkes som eksaminator, at forløbet/samarbejdet blev taget hånd om.

### **KU/Kvalitetsudvikling**

- Det er ikke første gang at jeg får rykkere for eksamener, der ikke er blevet til noget. Måske er der noget mht. procedurer for censorrapporter, der burde ændres.
- Eksaminator kørte kurset for første gang og havde selv nogle ideer til justeringer, som jeg støttede.
- Kurset virker meget sammensat af forskellige grene og tilgange (design processer, projektstyring og systemudvikling), det forvirrer de studerende.
- There are some fundamental problems with this course which are apparent in the learning goals and the student reports. It tries to do too many things under one roof without proper scaffolding for the students. The course is called "Design project," but the reports I got were all about agile project management with little or no references to design methods/processes. This means that none of the projects actually did any design. The students had run with their first idea without questioning it or more than superficially empirically examining its qualities through surveys or paper "prototypes". They probably did so because they, at the same time, had to rush towards a goal that enabled them to set up specifications for the development of their design (aka the basis for agile

development). In a proper design project, the design is never finished at the end of the project. It is always only asking new better questions. But the students aren't allowed that kind of insight with the current structure. So they fail on all accounts. I would recommend either changing the name or the content of the course. If everything is kept, then perhaps divide the hand in into two separate reports, one on design and one on agile project management. In both the reports I read, the students thought that agile project management was a design method. And all eight students were completely shocked to learn that it wasn't. This tells me that it wasn't just bad students but something more fundamental.

- Jeg ser ikke den store grund til, at eksamen blev afholdt på engelsk, da alle var danske inkl. eksaminator og censor. Man gør skære 15 mundtligt oplæg ned til 5-7 minutter for at give mere tid til diskussion og dermed give eleverne bedre tid til at præstere.
- Eksamen var individuelle eksaminer baseret på opgaver, lavet af grupper i fællesskab. Reglerne siger, at opgaven karaktermæssigt tæller 50% og selve eksamen 50%. Det giver det absurde resultat, at studerende, der er supergode og leverer eksamenspræstation til 12 kun kan få 7, hvis opgaven er til 4. Og omvendt: at en studerende, der laver en eksamenspræstation til 0, kun kan dumpe, hvis opgaven er til 2 eller derunder.
- Indfør forsvar. Vær opmærksom på den studerendes metodekunderskaber, når de har sammensatte studier.
- Det ville have været rart med mulighed for dialog med eksaminanden ved et mundtligt forsvar af specialet. Ærgerligt at det er sparet væk.
- Hvornår kan Digital Eksamen undersøge om de studerende benytter AI (plagiatstatus) til dele af tekstformuleringer?

### **RUC/Forløbet før eksamen**

- Der viste sig at være opgivet 2 forskellige mail adresser på eksaminator. Det er uheldigt, da det betød forsinkelse af svar fra eksaminator.
- Det viste sig at være opgivet 2 forskellige mail adresser på eksaminator. Det er uheldigt, da det betød forsinkelse af svar fra eksaminator.
- Meget god information om kursus og uddannelse.
- Fin plan og link til kursus!
- Orienteringen er fyldestgørende, men det er tidskrævende at finde og genfinde den informationen lige når man skal bruge den, da det hele ikke er samlet et sted.



### **RUC/Kommentar til eksamensforløbet**

- Meget fin gennemførelse fra eksaminator. God vekselvirkning mellem eksaminator, censor og de studerende. Det skal dog noteres, at eksamenslokale ikke var velegnet til eksamen, da der ikke var fladskærm eller projektor i rummet.
- Meget fin gennemførelse fra eksaminator. God vekselvirkning mellem eksaminator, censor og de studerende. Det skal dog noteres, at eksamenslokale ikke var velegnet til eksamen, da der ikke var fladskærm eller projektor i rummet.
- Udmærket god og tryk stemning. Eksaminator håndterede niveauforskelle hos studerende på fortrinlig vis. Bordopstilling i eksamensrum kunne være bedre. To runde borde er ikke godt til eksaminering af 5 studerende.
- Eksaminator talte meget selv og fik ikke stillet så skarpe spørgsmål.
- Vejleder befandt sig i USA og afleverede først sine karakterer umiddelbart før indberetningsfrist. Som konsekvens må jeg bruge ekstra timer endelig drøftelse med vejleder.

### **RUC/Kvalitetsudvikling**

- Den tekniske indsigt, og evne til at tænke systemisk hos de studerende bør veje tungere end underviser lagde op til at den skulle gøre.
- Det virker som om de studerende ikke er blevet undervist i relevant teori ift. deres emnevalg (webdesign) eller har en ide om hvor de skal finde ressourcer eller viden der kan hjælpe dem med dette arbejde.
- De studerende havde beskeden viden om regulatoriske forhold som GDPR lovgivning og da det havde stor indflydelse på forståelsen af materien i opgaverne, gav det de studerende udfordringer ift. Forståelsen.

### **SDU/Forløbet før eksamen**

- Kursusbeskrivelse og læringsmål er meget kortfattet.
- Der var lidt for lidt tid til ordentlig bedømmelse af hver enkelt studerende. 56 på to dage til mundtlig eksamen - det er i overkanten.
- Alt gik fint. Glimrende dialog med eksaminator, som samtidig udviste stor fleksibilitet ift. at koordinere tidspunkt for votering.
- Eksamen blev aflyst, da specialet ikke blev indleveret.
- Jeg har ikke censureret med den angivne eksaminator - derfor neutral vurdering, som der bedes ses bort fra. Vedkommende var på barsel.
- All the basic information were circulated on time from administrative office and reminders were sent in preparation of the grading deadline.

- Glimrende, god dialog med eksaminator.
- Jeg savnede oplysninger om eksamenslokale.
- Eksamen ikke afholdt da studerende ikke havde afleveret.

### **SDU/Kommentar til eksamensforløbet**

- Dygtig eksaminator, der skabte en god tryk stemning.
- Der var lidt for lidt til at bedømme hver enkelt studerende - 56 studerende til mundtlig eksamen over 2 dage - det er i overkanten.
- Eksaminanden burde have vist større inddragelse af akademiske metoder - perspektiv / kritisk analyse / kildekritik / metode - og det burde i større omfang være inddraget i eksamen.
- Fin og konstruktiv dialog med eksaminator. Stor enighed om karakterer, åben og nuanceret diskussion med fokus på forskellige aspekter af specialerne for at sikre en fair og velbegrundet karaktergivning.
- Eksamen blev aflyst, da specialet ikke blev indleveret.
- Der var tale om en opgave hvor store dele var autogenereret af ChatGPT el lign og universitetet har ingen metode til at tjekke dette på en officiel måde. Det bør der rettes op på.
- Meget fint, der var stor enighed. Og meget interessant speciale.
- Meget kort tid til eksamination så hver enkelt studerende kan gives individuelle karakterer.
- Meget kort tid til at eksaminere så de studerende kunne gives individuelle karakterer.
- Jeg måtte opgive at komme på SDU's net. Det gik men ikke optimalt. Da jeg gik rundt inden eksamen overhørte jeg en samtale der blev lukket ned fordi der ikke var dækning. Selv SDU's gæste login kunne ikke "ilt" nok +45 til det krævede telefonnr. kunne ikke vælges i dropdownlisten. Til sidst time MITID også ud. Alt virkede da jeg var hjemme igen.
- Jeg har ikke censureret med den angivne eksaminator - derfor neutral vurdering, som der bedes ses bort fra. Vedkommende var på barsel.
- 40 min inklusive votering og feedback er for lidt tid til en kandidateksamen.
- Eksamen på 40 min til speciale inklusive votering og feedback er for lidt.
- Ganske kompetent eksaminator, der fik det bedste ud af eksaminanden i dette spændende felt mellem jura og IS.
- Sagligt, behageligt forløb med fin og konstruktiv diskussion mellem eksaminator, eksaminand og censor.

### **SDU/Kvalitetsudvikling**

- Både eksaminator og jeg var enige om specialets kvalitet lå langt fra, hvad man kan forvente på en universitetsuddannelse. Derfor karakteren.
- Den ene time, der er afsat til læsning af projektet er for lidt til at give en tilfredsstillende indsigt i det faglige niveau.
- Jf. ovenstående - kandidater på masteruddannelser skal i højere grad vise evnen til at forholde sig kritisk og analytisk til emner og kilder. Denne opgave var af meget lav akademisk karakter.
- Kravet til omfanget af specialet på uddannelsen er højt (60-80, 90-120 sider), hvilket ikke gavner kvaliteten af arbejdet. Særligt hvis man ønsker at opfordre studerende til at konstruere digitale produkter som en del af specialet.
- Eksamen blev aflyst, da specialet ikke blev indleveret.
- Det vil reelt ikke længere være muligt at nøjes med skriftlige produkter. Fremover vil mundtlig eksamen i bachelor og speciale være nødvendigt. Så må der skæres ned på censur til eksamen andre steder.
- Der var intet dårligt at sige om forløbet, det hele virkede godt og eksaminator var meget fleksibel i forhold til min lidt underlige tidszone :)
- En norm på 2 timer pr. studerende hvor ca. 1 time går til den mundtlige eksamen giver ikke tid til reelt at læse og forholde sig til projektopgaven. Det er ikke respektfuldt over for den studerende.
- Kurset har en betydelig faglig mangel, idet det udelukkende fokuserer på meget system-nær modellering, og i et bestemt realiseringsparadigme (det objektorienterede). Kurset og formuleringen af den afsluttende opgave synes helt at mangle at give de studerende viden om den indledende modellering af virkeligheden på konceptuelt/logisk niveau, som nødvendigvis må ske, inden man med udgangspunkt heri kan foretage den mere systemnære modellering. Derved bliver de studerende dårligt rustet til at skulle omsætte forretnings- og brugerbehov til it-systemer, der giver reel værdi for den organisation/bruger, der skal anvende it-systemet. Da kurset ikke skal afholdes mere i sin nuværende form, kunne dette forhold siges nu at være ligegyldigt. Men når jeg ser på studieordning og kurser på det kommende 2023-optag på SDU's bacheloruddannelse i informationsvidenskab, it og interaktionsdesign (<https://odin.sdu.dk/sitecore/index.php?a=sto&id=48833&listid=919&lang=da>), synes der heller ikke fremover at være kurser, der har et fagligt indhold, der gør de studerende i stand til at foretage en sådan modellering. Dette mener jeg er i strid med uddannelsens formål, og gør det tæt på umuligt for de studerende at erhverve sig en række af de kompetencemål, der er anført i studieordningens §3.2 -

specielt de, der handler om at analysere problemer og modellere it-løsninger til dem. Jeg vil derfor kraftigt opfordre Studienævnet til at overveje, hvordan ovenstående mangel i uddannelsens kursusudbud kan afbødes.

- Selve eksamination forløb fint, men 40 minutter er langt fra optimalt. Og det yder slet ikke et speciale den opmærksomhed det kræver.
- Jeg blev noget overrasket da jeg erfarede, at der er en kæmpe diskrepans mellem betegnelsen for uddannelsen og det faktiske indhold på uddannelsen, herunder de fire specialer jeg censurerede. Der er givetvis en masse politik og endnu mere økonomi, der ligger til grund for dette, men jeg synes desuagtet det er et kritisk observationspunkt.
- Indberetning af udlæg/kørepenge er noget rod, hvor man skal gætte sig til diverse konteringsoplysninger, institut osv. Det er besværligt og tager for lang tid.
- Overvej, om det teoretiske element som selvstændigt læringsmål måske kan udbygges en smule i kursusbeskrivelsen.