

Censorformandens årsberetning

Nedenstående årsberetning er udarbejdet med AU/Arts elektroniske skema til censorformandsskabernes årsberetninger.

Eksamenstermin Sommereksamen 2022 samt vintereksamen 2022-2023

Censorkorps, evt. uddannelse **Informationsteknologi og Interaktive Medier, IIM.dk**

Denne årsberetning vedrører perioden 1. april 2022 til 31. marts 2023.

Censorkorpset for Informationsteknologi og Interaktive Medier (IIM.dk) er et landsdækkende censorkorps tilknyttet en række fag på bachelor-, kandidat- og masteruddannelser på Aalborg Universitet (AAU), Aarhus Universitet (AU), Aarhus School of Business and Social Sciences (BSS), IT-Universitetet i København (ITU), Københavns Universitet (KU), Roskilde Universitet (RUC) samt Syddansk Universitet (SDU).

Censorkorpset anvendes på følgende uddannelser:

Universitet	Uddannelse	Niveau
AAU	Kunst og teknologi	BA
	Media Arts Culture (ERASMUS MUNDUS MA)	KA
	Master i IT	Master
AU	Digital design	BA-KA
	Informationsvidenskab	BA-KA
	IT-didaktisk design	KA
	Kritiske datastudier	TV
	Master i IT	Master
BSS	Master i IT	Master
ITU	Digital Design and Interactive Technologies	BA - KA
	Global Business Informatics	BA
	Digital Innovation and Management	KA
	Games	KA
	Interaction Design	KA
	IT ledelse og management	Master
KU	Kommunikation og IT	BA-KA
RUC	Humanistisk Teknologi (HumTek) med Informatik	BA
	Digital Transformation	KA
	Informatik (kombinationsuddannelse)	KA
SDU	Informationsvidenskab, it og interaktionsdesign	BA
	Webkommunikation	KA

	IT Product Design	KA
	Master i IT	Master
	Talentprogram Citizen Science	
	Computational Thinking	Tilvalg

Modtagere

Formand

Jesper Simonsen, Professor, Roskilde Universitet.

Næstformand

Bent Steenholt Kragelund, direktør i Digital Business Consult og ekstern lektor på ITU.

Antal censorer i korpset

149.

Efterbeskikkelser (antal) og begrundelser for disse

Censorkorpset blev nybeskikket i foråret 2022 for perioden 1. april 2022 - 31. marts 2026. Der har ikke været nogen efterbeskikkelser siden 1. april 2022.

Ad hoc-beskikkelser (antal) og begrundelser for disse

Der har i perioden for denne årsberetning (1. april 2022 til 31. marts 2023) været 11 ad hoc-beskikkelser fordelt som ITU: 5; AU: 4; SDU: 1. Til sammenligning har der de foregående to år kun været hhv. 2 og 0 ad hoc-beskikkelser. De 11 ad-hoc beskikkelser var alle ifm. mundtlige eksamener i foråret 2022. Behovet for ad-hoc beskikkelser i foråret 2022 skyldes primært, at mange forespørgsler dette forår blev udsendt relativt sent – bl.a. pga. at korpset først var beskikket pr. 1. april. Se nedenfor under punktet: Dialogen med censorerne.

Det ser ud til, at behovet for ad-hoc beskikkelser er "normaliseret" igen, idet der ikke har været ansøgninger om ad-hoc beskikkelser ved vintereksamen 2022-2023.

Generelle bemærkninger, herunder fordeling af censoropgaver

Fordeling af censoropgaver foregår automatisk via Censor-IT systemet: Når der oprettes en eksamen i systemet sendes der en forespørgselsformular til 5 censorer udvalgt ud fra 1-3 kvalifikationer. Systemet forudsætter, at det er censors ansvar at orientere sig grundigt i eksamensopgaven for selv at vurdere hvorvidt man er kvalificeret og egnet til at tage opgaven. Dette kræver naturligvis at der er god information om den konkrete eksamen i forespørgslen, enten i form af link til kursusbeskrivelsen eller en uddybende beskrivelse af projektet/specialet ved eksamener baseret på projekt/speciale rapporter.

Samarbejde med eksamensadministrationen

Det løbende samarbejde med eksamensadministrationerne vedrører normalt fordeling af censoropgaver via Censor-IT, brug af Censor-IT ad-hoc beskikkelser, og diverse henvendelser vedrørende eksamener og censorer.

Sekretariatet på AU/Arts har ydet en stor og meget tilfredsstillende support på de forespørgsler der har været omkring afholdelse af eksamener og spørgsmål fra eksaminatorer og eksamensadministrationer i forbindelse med Censor-IT systemet.

Samarbejdet har dette år også omfattet optagelsen af en ny uddannelse: Kandidatuddannelsen i IT Product Design fra SDU. Se nedenfor under punktet: Dialogen med universitetet.

Dialogen med censorerne

Censorformandsskabets løbende dialog med censorerne har omfattet vejledning af censorer, rådgivning om prøveformer, og kommunikation vedrørende censorernes tilbagemeldinger om faget. Dialogen har været særlig omfattende ifm. sommereksamen 2022 idet mange nye censorer i det nybeskikkede korps har henvendt sig omkring bedømmelseskriterier, prøveformer, bedømmelse, mv.

Den løbende dialog med censorerne omkring support og brug af Censor-IT systemet udføres primært af sekretariatet på AU/Arts.

Censormøde 28. april 2022:

Alle censorer i det nybeskikkede censorkorps blev inviteret til et introducerende censormøde på ITU d. 28. april 2022 med følgende dagsorden:

- Velkomst ved censorformand Jesper Simonsen
- Om IIM.dk
- Fordeling af opgaver til censur
- Censors opgaver
- Censorformandsskabets opgaver
- Introduktion til Censor-IT
- Kort introduktion til ITU's uddannelser der bruger IIM.dk
- Introduktion til digital eksamen, learnIT, mv.
- ITU byder på tapas og er glas, hvis man vil

Censormødet var meget vel besøgt og slides herfra – bl.a. med mange relevante links til nye censorer – kan downloades fra IIM.dk.

Problemer med mundtlige eksamener i forårssemesteret 2022:

Der var i forårssemesteret 2022 problemer med at allokere censorer fra IIM.dk til mundtlige eksamener. I flere tilfælde udsendte Censor-IT systemet forgæves forespørgsler ud til censorkorpset, dvs. forespørgsler som ingen censorer takkede ja til. Dette bevirkede, at der måtte ad-hoc beskikkes censorer til en række eksamener – hvilket var bemærkelsesværdigt, idet det nybeskikkede censorkorps var blevet udvidet fra 124 til 149 censorer. Censorformandsskabet gennemførte derfor en spørgeskemaundersøgelse for at undersøge årsagen til problemet. Spørgeskemaet blev udfyldt af 101 ud af korpsets 149 censorer og resultatet viste bl.a. at hver 3. censor oplevede at forespørgslerne blev udsendt meget sent – hvilket skyldes at det nye censorkorps først var beskikket pr. 1. april. Undersøgelsen ledte bl.a. til følgende anbefalinger:

- Eksamensforespørgsler skal fremover udsendes i god tid.

- Der bør i højere grad tilbydes mulighed for at gennemføre mundtlige eksamener on-line.
- Mundtlige eksamener bør planlægges/grupperes så de afvikles samlet for en tilrejsende censor. Det er optimalt hvis en hel dag kan udfyldes, og eksamen starter på passende tidspunkt hvor censor kan nå transportmæssigt frem.

Resultatet af spørgeskemaundersøgelsen er sammenfattet i rapporten "Allokering af mundtlige eksamener F22" som kan downloades fra IIM.dk.

IIM.dk er medlem af den nyetablerede Censorforening: Censorforeningen afholdt repræsentantskabsmøde d. 31. maj 2022. Her blev der bl.a. foreslået nedsættelse af ERFA- og arbejdsgrupper som kan dele ekspertise og erfaringer i medlemskorpserne indenfor forskellige relevante områder som fx GDPR, introkurser for nye censorer og censorformænd, ramme- og aflønningsvilkår for censorer, censorindberetninger og opfølgning, genbeskikkelse og rekruttering af censorer mv. Dagsorden, formandens beretning og referat fra mødet kan rekvireres via censorforeningens hjemmeside: censorforeningen.dk.

Formandsskabet planer for den kommende periode

En ny hjemmeside for censorkorpset (IIM.dk) skal udarbejdes. Hjemmesiden skal bl.a. ændres til et mobilvenligt design.

Det fortsatte kvalitetsudviklingsarbejde vil blive koordineret med Censorforeningen og forventes bl.a. at omfatte etablering af ensartede censorberetningsskemaer, fælles procedurer for GDPR, og for inddragelse af censorkorpserne i kvalitetsudvikling og opgaver ifm. akkreditering mv.

Dialogen med universitetet

Dialogen med universiteterne og styrelsen har omfattet:

- Censorformandsmøde med ITU's eksamensadministration d. 28. april 2022
- Censorformandsmøde med Styrelsen, 5. maj 2022
- Høringer af studieordninger
- Høring vedr. harmonisering af censornormer
- Nye fag tilknyttet korpset: IT Product Design (SDU) og Digital Transformation (RUC).

Censorformandsmødet på ITU d. 28. april 2022 omhandlede samarbejdet med eksamensadministrationen, herunder bl.a. opfølgning på årsrapporten 2021, det faglige samarbejde med de enkelte censorer, særlige eksamensvilkår for funktionsnedsatte studerende samt plagiat og eksamenssnyd.

Der har efterfølgende været en dialog med ITU's eksamensadministration og studieledelse bl.a. omkring målbeskrivelser og kriterier for vurdering af målopfyldelsen for

specialet, som flere censorer finder bør præciseres. Censorformanden har efterfølgende rejst nogle principielle punkter til ITU og afventer en nærmere stillingtagen.

Det årlige censorformandsmøde med Styrelsen blev afholdt d. 5. maj 2022. Dagsordenen omfattede nyt fra ministeriet, oplæg om (on-line) censorkurset, oplæg fra Censorforeningen, oplæg om GDPR-håndtering, samt en temadrøftelse om censorernes bidrag til institutionernes systematiske kvalitetssikringsarbejde. Nyt fra ministeriet omhandlede bl.a. sammenlægningen af censorkorps og den nye censorbekendtgørelse som trådte i kraft 1. september 2022 (se IIM.dk's årsberetning fra 2021). Ministeriet har forlænget aftalen med SmartLearning om censorkurset så det nu kan tilbydes nye censorer frem til og med 2025. 4.655 censorer har været tilmeldt dette kursus, men kun 2.272 (48,8%) har bestået det. Kurset er ikke ændret efter 2018 - på trods af rigtig megen feedback: Det skyldes styrelsens begrænsninger på brug af ressourcer til konsulentydelse. Af censorforeningens oplæg fremgik bl.a. at 56 ud af i alt 80 universitetscensorkorps nu er medlem af foreningen som nu omfatter omkring 10.000 censorer. GDPR-punktet viste endnu engang at dette er et meget kompliceret område for mange censorformænd, og at dataansvaret på censorområdet endnu ikke er fastlagt. Det blev fremhævet, at Censor-IT systemet er GDPR "compliant". Dagen blev afsluttet med gruppevis drøftelse af censorernes bidrag til institutionernes systematiske kvalitetssikringsarbejde, herunder diskussioner vedr. en fælles spørgeramme til censorernes indberetninger.

Censorformandsskabet for IIM.dk har i årets løb afgivet høringssvar ifm. studieordningerne til kandidatuddannelsen i It-didaktisk design (AU) og bacheloruddannelsen i Informationsvidenskab, IT og interaktionsdesign (AU). Derudover har censorformandsskabet besvaret en høring vedr. harmonisering af normerne for ekstern censur på tværs af de humanistiske fakulteter på AAU, AU, KU og SDU.

2 nye fag er i løbet af året blevet tilknyttet korpset: IT Product Design (SDU) og Digital Transformation (RUC).

Censorernes tilbagemeldinger om faget

Censorernes tilbagemeldinger via deres indberetninger foregår via Censor-IT systemet og fagenes studieledere har mulighed for at få direkte adgang til censorindberetningerne umiddelbart efter de er afgivet. Alle censorindberetningerne bliver også i en samlet rapport sendt til fagenes studieledere ifm. udarbejdelsen af årsberetning.

Nogle få kommentarer har i løbet af året givet anledning til at censorformandsskabet har kontaktet censor og den pågældende institution.

For en uddybende gennemgang af de modtagne tilbagemeldinger henvises til beretningens sidste afsnit: Prøvestatistikker, klager og anker.

Fagets prøver og eksamensformer

Censorformanden rådgiver løbende om reglerne for prøver og eksamensformer. Der har ikke været nævneværdige sager i denne periode.

Det forventes at en række prøveformer vil blive ændret i lyset af debatten om ChatGPT. Specielt afleveringsopgaver (essays) med skriftlig bedømmelse kan fremover risikere besvarelser vha. ChatGPT eller tilsvarende sprogmodeller.

Prøvestatistikker, klager og anker

Der har i perioden (1. april 2022 til 31. marts 2023) ikke været nedsat nogen ankenævn. Det var heller ikke tilfældet de sidste tre år.

Der er i perioden (1. april 2022 til 31. marts 2023) i alt modtaget 785 censorindberetninger fordelt som (antal eksaminerede studerende i parentes): 15 (183) fra AAU, 130 (819) fra AU, 6 (36) fra BSS, 418 (4807) fra ITU, 94 (362) fra KU, 44 (192) fra RUC, 78 (523) fra SDU.

Censorerne indberetter via en elektronisk indberetningskabelon i Sensor-IT systemet. Skabelon er opdelt i tre områder:

1. Forløbet før eksamen: Hvordan var orienteringen om kursusbeskrivelse og pensum for kurset eller beskrivelse af projekt / speciale? Hvordan var orienteringen om målbeskrivelsen og kriterier for vurdering af målopfyldelsen? Hvordan forløb den praktiske planlægning af eksamen?
2. Eksamensforløbet: Hvordan oplevede du selve eksamensforløbet?
3. Kvalitetsudvikling: Kommentarer eller forslag til udvikling eller ændringer af kurset (eller evt. projektet/specialet, hvis det giver mening)?

Indberetningerne har en score for område 1 og 2. Scoren er numerisk fra 5 (særlig tilfredsstillende) til 1 (meget utilfredsstillende).

Gennemsnit for hver institution er som følger (forløbet før eksamen/eksamensforløbet for hhv. dette år og det foregående år):

- AAU: 4,7/4,5 (2022) 4,8/4,9 (2021)
- AU: 4,7/4,8 (2022) 4,7/4,8 (2021)
- BSS: 4,3/4,3 (2022) 4,1/4,0 (2021)
- ITU: 4,6/4,8 (2022) 4,6/4,6 (2021)
- KU: 4,7/4,8 (2022) 4,8/4,8 (2021)
- RUC: 4,6/4,8 (2022) 4,9/4,9 (2021)
- SDU: 4,7/4,8 (2022) N/A (2021)

Indberetningerne har derudover tre kommentarfelder til at uddybe de tre oven for nævnte områder: Forløbet før eksamen; Eksamensforløbet; Kvalitetsudvikling.

Nedenfor er – som afslutning på denne årsberetning – gengivet samtlige kommentarer fra de 785 censorindberetninger.

BILAG – Kommentarer fra de 785 censorindberetninger
(Personnavne og bemærkninger som IBA, "intet at bemærke" er udeladt)

AAU/Forløbet før eksamen

- Very good. The course description and curriculum are very detailed, and the exam was planned well in accordance with these.
- Det var lidt rodet. Fik ikke et ordentlig overblik, informationer kom drypvis, så man skulle rode igennem emails for at finde info fremfor at man havde én email med alle detaljer. Men sekretær og eksaminator var behjælpelig ved at svare på emails.
- Vejleder tog sig tid til at fortælle lidt ekstra om omfang og forventninger, hvilket, jeg syntes, var prisværdigt.
- Fik først sendt selve beskrivelse af eksamensopgave dagen inden, men øvrige oplysninger var i god tid.

AAU/Kommentar til eksamensforløbet

- Very good. The host teacher did a good job of putting the students at ease - despite the large number of ECTS points on the table, and most students lack of experience with exams in Denmark.
- Det fungerede rigtig fint, selvom eksamen var online.
- Lokalet var et højloftet og meget koldt værkstedslokale, hvor det var meget ubehageligt at skulle sidde stille i godt 8 timer som censor

AAU/Kvalitetsudvikling

- Kursister har lært at analysere og udføre et cyber angreb. Der må gerne være lidt mere fokus på kommunikation med vægt på risiko og impact assessment ift at videreformidle den viden til andre stakeholder.
- Kommentarerne – som var i småtingsafdelingen – er givet direkte til eksaminator.

AU/Forløbet før eksamen

- NN var rutineret og gav god overblik og links til at hvad jeg skulle bruge og var også god til at svare på spørgsmål.
- Everything was clear from the start and the local examiner was very helpful and easy to reach. The exam room was prepared in advance so everything started and ended on time.
- Everything was easy to access and the supervisor was flexible when it comes to finding the slot for discussion.
- Meget fint, intet at bemærke.
- Everything was easy to access and the supervisor was flexible when it comes to finding the slot for discussion.
- Der var tale om bedømmelse uden mundtligt forsvar - eksaminator og undertegnede aftalte at møde over Teams for at votere.
- Informationen var mangelfuld.
- Der manglede generelt information.
- På trods af kort varsel fin orientering fra studieadmin og vejleder.
- Den studerende afleverede ikke, så eksamen blev ikke afholdt.
- Det var svært at finde frem til studieordningen, men eksaminator var meget hjælpsom når jeg tog kontakt.
- Det kunne være godt med en lidt mere udførlig beskrivelse af, hvordan eksamen foregår, herunder hvor lang tid der er per studerende, hvilke spørgsmål de bliver stillet, og en liste over pensum.
- All important information was provided beforehand.

AU/Kommentar til eksamensforløbet

- Ikke noget specielt at nævne her. Det gik godt.
- Very good conversation and relaxed (but serious) atmosphere. The local examiner was thorough but very friendly to the students. Everything went smooth.
- Good conversation and our opinions on the paper aligned.
- Det var godt, det var en skriftlig votering, for som jeg oplevede det, var eksaminator skarpere på at vurdere præstationen, end jeg var. Jeg er overbevist om, at vi gav den rigtige karakter, men det ærgrer mig, at eksaminator kunne pege på forhold ved specialet, som jeg ikke var tilstrækkeligt opmærksom på.
- Vi havde en fin snak om en skriftlig opgave. Forud for vores møde skrev eksaminator til mig. Der var god tid til at vurdere opgaven, og vi var meget enige om karakteren. Efterfølgende sendte jeg min vurdering til eksaminator så han kunne give en fyldestgørende tilbagemelding til den studerende.
- Good conversation and our opinions on the paper aligned.
- Vejleder var meget fokuseret på de stærke sider i specialet og var ikke særlig kritisk overfor mangler og fejl.
- Der var en meget fin dialog ifm. evaluering af specialet.
- Godt samarbejde med vejleder/eksaminator.

- Skriftlig votering af speciale med eksaminator.
- Skriftlig votering af speciale med eksaminator.
- Skriftlig votering af speciale med eksaminator.
- Lidt lange dage, men ellers fint.

AU/Kvalitetsudvikling

- Et krav på 170 siders speciale er håbløst. Det bliver det bare dårligt af. Uanset hvor mange forfattere. De færreste phd afhandlinger på IIM området er på 170 sider. De færreste teoretiske bøger er på 170 sider. På ITU er kravet 65-85 sider afhængig af form for studie. Med plus 10% pr. ekstra studerende.
- This seems to be a very well prepared and thought-out course. I would not change anything. The students were very satisfied with their teacher.
- Jeg har forslag til kurset som jeg har aftalt kort at diskutere med den kursusansvarlige. Det drejer sig om at kurset kan bidrage med værktøjer der kan hjælpe de studerende til at fremlægge deres resultater for deres virksomheder. Dette kan også styrke deres rapporter.
- Egentlig ikke, men det er godt, det snart er sommerferie.
- Eksaminator og undertegnede fik vendt nogle punkter som var oplagt at komme ind på, havde det været en mundtlig eksamen. Det var dog ikke emner, som var afgørende for at den studerende fik anden bedømmelse. Fagligt set vil det have været interessant at kunne spørge nærmere ind til.
- Kurset er et rigtigt godt nyt initiativ med et vigtigt, spændende og relevant emne. Da kurset er nyt, er der et særligt behov for at følge op på beskrivelsen af de faglige mål for kurset. Heri indgår ikke design/konstruktion af løsninger, hvilket jeg synes er korrekt ift. kursets fokus. Imidlertid oplyste en af lærerne på kurset, at det løsningsorienterede var ligeværdigt med det analytiske. Så der er brug for en intern afklaring og forventningsafstemning, eventuelt opdatering af kursusbeskrivelsen, så de studerende ikke risikerer at blive bedømt på et andet grundlag (nemlig kursusbeskrivelsen) end den måde kurset faktisk er blevet afviklet efter. Denne problemstilling har dog ikke givet anledning til problemer ifm. karaktergivningen til den aktuelle eksamen.
- Studieordningen kunne gøre det mere tydeligt i hvad omfang produktet skal indgå i bedømmelsen (og kravene til de studerendes dokumentation af produktet).
- Det er mit klare indtryk at den specialestuderende havde modtaget kompetent og ambitiøs faglig vejledning, lige såvel som bedømmelsen holdt et højt fagligt niveau. Jeg har derfor ikke nogle forslag, men kan tværtimod kun complimentere forløbet.

BSS/Forløbet før eksamen

- NN var rutineret og gav god overblik og links til at hvad jeg skulle bruge og var også god til at svare på spørgsmål.

BSS /Kommentar til eksamensforløbet

- ikke noget specielt at nævne her. det gik godt.

BSS /Kvalitetsudvikling

- -

ITU/Forløbet før eksamen

- Jeg får som censor tilsendt denne information om eksamen: You have been assigned as examiners for a Final Master Project. Participants: NN. External examiner: Exam takes place May 4 in room 4A20 at 10:00. Please notice the submission deadline is: Friday, 1 April 2022. Project goals <https://itustudent.itu.dk/Study-Administration/Project-Work/Project-goals>. Følger jeg linket kan jeg komme videre og finde længdekravene til opgaven på denne side: <https://itustudent.itu.dk/Study-Administration/Project-Work/Workload-and-Project-Size>. Der står at 15 ECTS for 1 studerende betyder max 26NS. Men opgaven er 39NS. Da jeg kontakter eksamensmedarbejderen får jeg (meget hurtigt, venligt og ordentligt!) oplyst at de rette krav er 31-39NS og får tilsendt det jeg oplyses om er den rigtige information i et vedhæftet dokument. Nu stoler jeg på, at det så er rigtigt, men det er både utjekket, ikke super tryghedsskabende med modstridende information, og så kunne jeg have sparet mig at bruge min tid søndag på en NS-optælling og ikke måtte udsætte min læsning til efter weekenden, når der var svar på om den skulle afvises.
- Samarbejdet med eksaminator NN forløb særdeles godt. Vi havde forud for eksamen et særdeles godt telefonmøde, hvor vi fik afklaret en fælles forståelse for kriterierne ved bedømmelsen, og i hvilken retning spørgsmål skulle rettes til selve eksamen.
- Jeg fik ikke tilsendt en studieordning, men en oversigt over projektmål. Jeg kunne så forstå, at ITU ikke arbejder med egentlige studieordninger.
- Jeg hørte intet fra eksaminatorerne før jeg selv to kontakt til dem kort før eksamen.
- It was satisfactory but, as a minor note, for exams conducted in English some documentation should be in English too, especially the goal description and the criteria for assessing. As it was my first time, I would have benefited from a little bit

more help with understanding if I could book a flight or should I get a train.

- Der er noget helt galt med "målbeskrivelsen og kriterier for vurdering af målopfyldelsen", som bør gøre mere utvetydig, sådan at censor og underviser har bedre muligheder for at træffe afgørelser ved stor uenighed og grænsetilfælde. Det afleverede lå meget langt fra det udgangspunkt som jeg var blevet gjort bekendt med inden eksamen. Det er acceptabelt med en vis forskydning ifht. problemstilling og domæne, men her blev forskydningen så stor, at afleveringens faglige indhold ikke længere kan siges at være indenfor rammerne af uddannelsens fagområde. Når vejleder tillader så stort et skred, skal han også have fat i et andet censorkorps.
- Meget god afstemning med eksaminator inden eksamen. God tid til at sikre at Zoom virker til eksamen.
- Jeg havde svært ved at finde ude af hvilket lokalnummer eksamen skulle afholdes i så måtte skrive til studiesekretæren.
- Der viser sig at være divergerende praksisser for gennemførelse af gruppeeksamener på ITU. Ved denne eksamen gennemførte de to eksaminander efter instruktion fra eksaminator en fælles præsentation med en efterfølgende detaljeret diskussion. Herefter fortsatte vi med diskussion med de respektive studerende, mens den anden eksaminand forlod lokalet. Feedback og karaktergivning sammen efter ønske fra de studerende. Ved de øvrige specialeksamener, jeg har deltaget i som censor F22 har alle præsentations- og diskussionsaktiviteter forgået i samlet gruppe, ligesom feedback og karaktergivning har været for hele gruppen. Jeg mener, at ITU bør tilstræbe en ensartet praksis ved alle specialeksamener, som følger nationale retningslinjer.
- Linkede til "curriculum" med overordnede læringsmål men ikke til de konkrete projekt-læringsmål. Mine forrige eksamener på bachelor linkede korrekt. Der udbydes fremover at inkludere to links da begge læringsmål udgør det samlede billede for vurderingen (dette nævnes i projektets læringsmål).
- Linkede til "curriculum" med overordnede læringsmål men ikke til de konkrete projekt-læringsmål. Mine forrige eksamener på bachelor linkede korrekt. Der udbydes fremover at inkludere to links da begge læringsmål udgør det samlede billede for vurderingen (dette nævnes i projektets læringsmål).
- Måtte efterspørge beskrivelse af mål for projekt, beskrivelse af eksamenskrav mht. vægtning ved bedømmelsen af skriftlig eksamen med mundtligt forsvar og krav til længde (antal tegn). Link til studieordning og læringsmål var indeholdt i allokeringssmailen. God og hurtig respons fra studieadministrationen i øvrigt.

- Fra administrationens side var der meget lidt overblik og information, og jeg fik fx skema fra eksaminator.
- Kursus materiale & lærings mål mv tilsendt fra underviser/ITU i god tid inden eksamen.
- Jeg oplevede to gange, at eksamen blev aflyst med meget kort varsel. Første gang var jeg på ITU og havde færdiggjort andre eksaminer, hvor jeg så fik en besked på mail. Det var så ok. Men anden gang var jeg taget hjemmefra og fik derfor ikke besked om aflysningen før jeg mødte op på ITU og kunne tjekke en mail. Der ville jeg gerne have haft besked via telefon.
- Der var problemer med at skaffe censorer, så planlægningen var lidt last minute.
- Jeg skulle censurere en hel dag, men midt på dagen havde administrationen indlagt en pause på 2 timer, fordi eksaminator skulle noget andet. Det er træls for mig at skulle spille tid på det. Det ville være fedt hvis den kan undgås - eller hvis uddannelsesinstitutionen som minimum kunne kompensere for det honorarmæssigt.
- Ingen forplejning.
- På trods af kort frist fin orientering fra studieadmin og vejleder.
- Fint beskrevne læringsmål og særdeles overskuelig kursusbeskrivelse.
- Der var lidt problemer med at få oprettet et LearnIt-login til ITUs systemer. Det tog en del emails, men gik i orden til sidst.
- Jeg kunne ikke se af beskrivelsen, hvilket semester projektet hørte til.
- The file organisation and naming of files of student deliverables (by students) were a bit bumpy. It could also be helpful for future censors to know in advance that many deliverables might need a PC to run.
- Det vil være fint at modtage rettevejledning nogenlunde samtidig med aflevering af opgaverne således man kan planlægge sin censor opgave.
- Der blev afholdt formøde med eksaminator angående målbeskrivelse o.lign. samt den praktiske planlægning af online eksaminationen.
- Browser adgang til Zoom (mhp. virtuel eksamen) voldte nogle problemer for censor (på censors PC såvel som mobiltelefonen). Det blev taget hånd om og løst af eksaminator inden eksamen påbegyndt da der var tid til det i forbindelse med formøde mellem eksaminator og undertegnede lige forinden. Censor har ikke oplevet noget lignende problem på Teams og bruger ikke Zoom til daglig.
- It would be great if ITU had a consistent, formal way of communicating the educational context (which semester in which program; which course; which learning goals).

- It would be great if ITU had a consistent, formal way of communicating the educational context (which semester in which program; which course; which learning goals).
- It would be great if ITU had a consistent, formal way of communicating the educational context (which semester in which program; which course; which learning goals).
- It would be great if ITU had a consistent, formal way of communicating the educational context (which semester in which program; which course; which learning goals).

ITU/Kommentar til eksamensforløbet

- Selve eksamen var fin og behagelig. Karakterindberetningen foregår på en blanket, som både eksaminator (og eksamensmedarbejder efterfølgende) tilsyneladende antager at jeg som censor møder op med udprintet? Hvis det er tilfældet (spændende opgave i 2022!!), så synes jeg ITU, i det mindste burde skrive det i censorinformationen. Når jeg ikke fremmøder med et stykke papir, så skal vi bruge tid på at finde eksamensadministrationen og bede om hjælp til print (hvilket de så heller ikke kan i dag (og det har jeg prøvet før), så jeg endte med at gå hjem på KU, printe, underskrive og genscane). Skal ITU ikke snart have moderniseret den proces?
- Bortset fra, at jeg manglede information om lokalet forløb eksamen rigtig fint. Eksaminator havde sørget for kaffe og var god til at skabe en tryk stemning for de studerende.
- Jeg fik fornemmelsen af, at eksaminatoren ikke havde læst opgaven, vi bedømte.
- The local colleague was great and the students very well organized.
- Selv eksamen gik fint, men lokalet var ikke velegnet til et kandidatforsvar. Forsvaret foregik på eksaminators kontor. Der var ikke bordplads til at jeg kunne sidde med min pc og mine noter og der var ikke mulighed for at de studerende kunne bruge tavle.
- Selv eksamen gik fint, men lokalet var ikke velegnet til et kandidatforsvar. Forsvaret foregik på eksaminators kontor. Der var ikke bordplads til at jeg kunne sidde med min pc og mine noter og der var ikke mulighed for at de studerende kunne bruge tavle.
- I agreed to have one exam, but the link I was sent included 2 reports from 2 different students. The exam of the first was at 13 the second exam at 14:15, in the same day. The portal also clearly indicated the two appointments. I read and commented both the students' report, but once at ITU I found out that I was not supposed to be the censor for the first exam. this means

that I have wasted 3-4 hours of my time to read the first report. This was obviously very disappointing.

- Kompetent eksaminator, der skabte en god stemning og tilgodeså censors opmærksomhedspunkter.
- Forløbet var fint nok. Der blev spurgt på en måde som gav den studerende rige muligheder for at demonstrere viden indenfor sit eget fag, og vise hvordan problemstillingen var relevant. Det lykkedes dog ikke den studerende, er min klare vurdering. Men der var ikke noget galt med selve afviklingen af eksamen.
- Eksamenen blev gennemført over Zoom. Den studerendes præsentation og eksaminators og censors spørgsmål blev besvaret i et godt og roligt miljø. Der var ingen uoverensstemmelse i votering, og der oplevedes god enighed mellem karakter og opsatte læringsmål eksaminator og censor imellem.
- Lokalet kan ikke udluftes tilstrækkeligt. Luften bliver meget dårlig i løbet af dagen.
- Lokalet kan ikke udluftes tilstrækkeligt. Luften bliver meget dårlig i løbet af dagen.
- Der deltog en bivejleder ved eksamen. Jeg var ikke blevet orienteret om dette på forhånd. Bivejleder deltog i votering og stod anført på karakterblanketten. Eksamen og votering forløb tilfredsstillende, men det var uklart, hvordan evt. uenighed mellem tre parter skulle forhandles.
- Et godt samarbejde mellem eksaminator og censor og en god dialog med den studerende. Den studerende forstod måske ikke helt begrundelsen for karakteren.
- Fint samarbejde med eksaminator & studievejledning
- Eksaminatorerne havde aldrig eksamineret før, det ville jeg gerne have vidst på forhånd, så havde jeg måske forberedt mig lidt anderledes. De var dog meget velforberedte begge to og klarede det perfekt, så der er ikke en finger at sætte på det.
- De studerende havde skrevet opgaver i grupper af 3-6 personer, uden angivelse af, hvem der var ansvarlig for hvilket indhold. De blev eksamineret enkeltvist - hver eksamen varede et kvarter ialt, så den effektive eksamination var mindre. Her skulle de studerende trække et spørgsmål fra pensum, fortælle om det og om deres egen opgave. I praksis betød denne eksamensform, at det var meget, meget svært reelt at vurdere de studerende enkeltvist. Et kvarter er simpelthen for lidt til at vurdere hvor stor en andel hver studerende havde i den afleverede opgave - og også til at vurdere hans eller hendes faglige niveau. Derfor blev selve den skriftlige opgave meget, meget tungtvejende, og i hver gruppe endte alle studerende endte med at få samme

karakter. Med andre ord: eksamensformen virkede uegnet til at give reel individuel bedømmelse.

- Fint samarbejde med eksaminator.
- God dialog under votering. Professionelt.
- Der var ingen studerende der dukkede op, så det er svært at være utilfreds med afviklingen!
- Jeg ville gerne have haft tid til en snak med eksaminator før eksamen. Derudover var jeg overrasket over, at eksaminator bad mig lægge ud med mine spørgsmål, før han selv kom på banen. Den studerende holdt et godt oplæg og svarede godt, men eksaminationen ville have haft bedre sammenhæng, hvis eksaminator og jeg havde talt sammen forinden.
- God stemning og gode relevante spørgsmål til den studerende. Den studerende havde dog lidt problemer med netforbindelsen i lokalet.
- Gode diskussioner på baggrund af en spændende specialeafhandling.
- The internal examiners seemed expert, committed and rigorous.
- Eksaminator var sløj og eksamen blev afholdt med virtuel deltagelse af eksaminator og fysisk deltagelse af censor. Det var ikke så godt at censor dermed skulle håndtere alle praktikaliteter. Det bliver en for lang dag når man først slutter kl 18. 9-18 er mange timer, i sær når censor skal spille alle roller.
- En af dagene var for lang.
- Meget tilfredsstillende. Jeg har aldrig oplevet et så højt læringsudbytte som de studerende vi havde til eksamen. Når man medtager at de ikke var færdige med deres bachelor endnu, så var deres metodiske og videnskabsteoretiske niveau meget højt. Det er en skam, at ikke alle studerende på bacheloren på alle retninger/uddannelser har kurset. Både de studerende og underviseren virkede meget kompetente i forhold til fagets krav. Og det var meget interessant, at der var en så stor kobling mellem reelle problemstillinger og så de studerendes opgaver.
- Det var særdeles tilfredsstillende under de givne rammer (skriftlig vurdering), men jeg mener studenterne lærer mere ved en mundtlig eksamen.
- De sidste studerende blev eksamineret for sent på dagen. Det blev en for lang dag.
- Meget fint forløb og nogle engagerede studerende.
- Intet særligt at bemærke.
- Eksaminator var god til at sikre tryk stemning

ITU/Kvalitetsudvikling

- Vil foreslå ITU: 1) at sikre rigtig information til censorerne om formaliakrav. 2) at få et digitalt system til karakterindberetning: (ved godt, det ikke går på indholdet, men administrationen - men har de brugt mindst en timer ekstra på at de er utjekkede!)
- De studerende har taget hele deres uddannelse på designlinjen på ITU - den ene med en afstikker til Aalto University. Det er den eneste eksamen, jeg har bedømt, hvor jeg med sikkerhed ville have givet 13 efter den gamle skala. ITU må have gjort noget rigtigt på deres designlinje, som jeg synes, de skal blive ved med :-)
- Jeg diskuterede læringsmål og mulige ændringer af disse med underviseren, hvilket han var meget åben overfor. Så alt godt der ;-)
- Jeg havde ikke fået tilsendt det rigtige lokale nummer. Det gjorde, at eksaminator og jeg sad og ventede på hinanden i to forskellige lokaler. Vi fandt heldigvis hinanden i sidste øjeblik.
- Not really - the quality was very high.
- The exam (the one I finally had as a censor) was very good and I have no comments or suggestions on how to improve it. My ITU colleague was very good and very sorry for the inconvenience.
- Gør det fuldstændig utvetydigt i hvilket omfang et speciale skal demonstrere opfyldelse af uddannelsens formål. Det kunne fx. være skærpelse af krav til anvendt litteratur eller anden inddragelse af artefakter der har tydelig rod i uddannelsens eget fagområde. Lav en målbeskrivelse som er særlig for kandidat specialer, hvor man ikke er i tvivl om hvad der er vejledninger eller retningslinjer og hvad der er formelle krav.
- Det var ikke tydeligt for censor, at læringsmål skulle findes i en guideline for rapport udarbejdelse. Målbeskrivelse for faget må have en formaliseret udformning, hvad en guideline i sig selv ikke er.
- Det er i projektformålet fremhævet, at "the focus of the project must be within the scope of It management." Det virkede ikke, som om den studerende var helt klar over det. Under eksaminationen søgte både eksaminator og censor at forfølge dette aspekt i opgaven. Det er i øvrigt uklart, hvilke krav der stilles til de masterstuderende mht. inddragelse af videnskabsteori og erkendelsesinteresse som afsæt for masterprojektet.
- Hvis planlægning og overblik er krævende, og man selv skal være opsøgende som censor, orker man ikke at tage opgaven en anden gang. Og slet ikke på ITU, som i forvejen har en lavere censortakst.

- Generelt bør de studerende have bedre råd om hvad de skal have fokus på i deres eksamensfremlæggelse. Mindre gennemgang af opgaven og mere kritisk blik på deres eget arbejde og fremhævelser af perspektiver i deres opgaver.
- Ændre eksamensformen.
- Klarere regler for forplejning - svært at få kop kaffe.
- Intet at bemærke.
- De to eksaminatorer var lyttende overfor og tog konstruktiv imod mine mindre forslag til tydeliggørelse af kursets forskellige organisationsteoretiske positioner og deres implikationer – alt i alt en god oplevelse, som lå fint i tråd med censorgerningens formål.
- My suggestion is that the censors and the teachers could submit student's grades from the exam online, like in the academies. Submitting the grades by pdf documents is time consuming especially in case of errors it takes a lot of time for corrections.
- Ikke til kurset, men det må være muligt at lave nogle procedurer for reeksamen, så eksaminator, censor og uddannelsessted ikke skal bruge resurser på at planlægge eksaminer, hvor ingen dukker op.
- Det vil være en fordel, hvis det bliver gjort obligatorisk, at vejleder og censor taler sammen, før den studerende bliver kaldt ind. Det vil skabe et bedre flow i eksaminationen.
- En lidt bedre beskrivelse af krav til projektet ville være en fordel.
- Beskrivelsen passede ikke helt med indholdet. Kunne man måske opdatere beskrivelsen ved specialeaflevering?
- Grading written assignments worked well remotely. But I would like to suggest that the grading of the games delivered could be improved if the examiners could be brought together physically for several hours to play the student-made games together. Removal of the criteria for "originality" from student reflections could improve the written assignment instructions.
- Vi talte bl.a. en del om, at de studerende i for høj grad læner sig op af noter mv. på deres medbragte computere under den mundtlige eksamen, og at det nok er smartere kun at tillade medbragte noter nedfældet under den 30 min. forberedelsestid.
- None, the course is great.
- Jeg finder kurset af høj kvalitet - målsætning, krav, læringsmidler og undervisere der har greb om det hele, herunder støtte og inspiration til de studerende. Interessant og slående hvordan kurset i meget høj grad tiltrækker kvindelige studerende til konkret kreativt og konstruktiv design med realisering af produkt prototyper.

- Vi, NN og jeg, snakkede mange gange om at mange af de studerende ikke havde fået god nok indsigt i og forståelse for formålet med kurset: at skitsere bl.a. i hardware og software. Så der er noget med hvordan kurset er stykket sammen, der ikke helt fungerer på nuværende tidspunkt. Jeg vil lade NN og MM om at finde ud af hvad der skal laves om
- Jeg synes man skulle overveje, at de studerende skulle skrive/udforme nogle kommunikationsprodukter, der ikke var i form af en videnskabelige artikel - men tættere på den virkelighed som de kommer ud i. F.eks. i form af en mere formidrende artikel eller et andet produkt. Men det er det eneste jeg kan komme med af forslag til forbedring. Det var var et wake-up call til min egen undervisning om at være mere obs på metodedelen.
- Kommentarer – der er i småtingsafdelingen – er givet direkte til eksaminator.
- Kurset synes velfungerende, og videreudvikling synes ikke nødvendigt på nuværende tidspunkt.
- Kurset synes velfungerende, og videreudvikling synes ikke nødvendigt på nuværende tidspunkt.
- Kurset synes velfungerende, og videreudvikling synes ikke nødvendigt på nuværende tidspunkt.
- Kurset er meget veludviklet, og jeg tænker ikke der skal ændres i det foreløbigt.
- Kontaktoplysning, nærmere betegnet, email adresse på eksaminator var ugyldig (forældet). Jeg har lovet eksaminator at give sekretariatet besked herom.

KU/Forløbet før eksamen

- Kurset og dermed eksamen, viste sig at være sammensat af 2 forskellige kurser. Det gav nogle større opgaver en ventet i forhold til det estimerede. Studieordningen dækkede ikke dette sammenkoblede fag. Der var væsentligt flere kursister end i den udbudte censor opgave. Der blev til sidst dog fundet en censor mere så vi kunne dele opgaverne.
- Den fremsendte allokeringsmail indeholdt umiddelbart ikke en kursusbeskrivelse, der passede på eksamen.
- Der var for mig (dette er min første sæson som censor) en udfordring i at der var to datoer i spil. Jeg havde først forstået at seneste dato for votering og indgivelse af karakter var d. 30. juni, men får ca. 10 dage før besked om at der er åbent for karaktergivning (og krav herom?) d. 25. juni. Jeg kontakter vejleder, som også mener at det er d. 30. juni, der er den korrekte dato, så det holdt vi fast i. Udover dette har alt været fint. :)

- Det viste sig, at der i Digital Eksamensrummet var link til en forkert studieordning: Linket gik til Studieordningen for Bachelortilvalgsfag, men vi skulle censorere et bachelorprojekt, så vi havde brug for selve Bachelorstudieordningen. Vi fandt den dog via hjemmesiden, så det gav ikke noget problem for den konkrete eksamen.
- Links til fagbeskrivelse og læringsmål blev udsendt i god tid. Fin eksamensplanlægning.
- Links til fagbeskrivelse og læringsmål blev udsendt i god tid. Fin eksamensplanlægning.
- Links til fagbeskrivelse og læringsmål blev udsendt i god tid. Fin eksamensplanlægning.
- The examiner did not contact me until after the deadline for submitting grades had passed. But this was a person who was not familiar with the system, so the problem is unlikely to occur again.

KU/Kommentar til eksamensforløbet

- Opgaverne var meget svære at læse og vurdere grundet deres sammensatte karakter. Den karakter de studerende får bliver så generel på tværs af de to opgaver i opgaven at det ikke giver dem et reelt billede af hvor de ligger på hver af dem.
- Fuld enighed om både karakter og hvilke punkter i opgaven, der gav dette resultat. Så det var ganske smertefrit.
- Eksamen blev ikke afholdt, da specialet ikke blev indsendt.
- Lidt svært at aftale tid med eksaminator.

KU/Kvalitetsudvikling

- Jeg vil mene at de to fag og prøve former ikke hører sammen i et fag - det er forskellige fagligheder der skal til for at være censor og måske der også burde forskellige eksamenstyper til.
- Normen på 90 min gav desværre ikke mulighed for at læse hele bachelor-opgaven på et tilfredsstillende niveau og jeg var derfor nødt til at gå på kompromis med kvaliteten på min bedømmelse. Jeg vil fremover forsøge at undgå denne type opgaver og vil anbefale mine kollegaer det samme. Det er disrespektfuldt overfor den studerende at opgaven ikke kan bedømmes i sin helhed.
- Det vil være godt at give underviseren tid til at give feed-back til de studerende, når de ikke kan komme til en eksamen/forsvar. Der kan være nogle helt basale aspekter ift. at skrive en akademisk opgave, som kan rettes efter feed-back.
- Der står ikke navn på eksaminator på nogle af de eksaminer jeg skal lave rapport på. Det gør det svært, at få overblik over hvilken opgave der er tale om.

- The project thesis is well run. The thesis supervisor was responsive and helpful in the process.

RUC/Forløbet før eksamen

- Alt før eksamen fungerede helt fint. Vi fik materiale i god tid, kursusbeskrivelse mv.
- God dialog med eksaminator og orientering om forløbet.
- Mål for speciale er direkte tilgængelige. Det vil dog være en fordel, hvis det fremgik hvad studerende i øvrigt har været igennem af moduler og kurser.
- Censor vil dog påpege, at aflevering 1.juni og eksamen 10. juni er for kort tid for evaluering af speciale og eksaminationsforberedelse i en periode med mange eksaminer.
- Examinator og Censor aftalte inden eksamination hovedområder for eksamination, hvilket gjorde efterfølgende evaluering lettere.
- Det skal påpeges at der var sket dobbeltbookning af eksamenslokale, så eksamination måtte flyttes. Det blev klarlagt at de pågældende examinander ikke fandt, at denne lokale ændring ville udgøre et problem for deres forberedelse til eksaminationen.
- Der viste sig at være opgivet 2 forskellige mail adresser på eksaminator. Det er uheldigt, da det betød forsinkelse af svar fra eksaminator.
- Det viste sig at være opgivet 2 forskellige mail adresser på eksaminator. Det er uheldigt, da det betød forsinkelse af svar fra eksaminator.
- Meget god information om kursus og uddannelse.
- Fin plan og link til kursus!
- Orienteringen er fyldestgørende, men det er tidskrævende at finde og genfinde den informationen lige når man skal bruge den, da det hele ikke er samlet et sted.

RUC/Kommentar til eksamensforløbet

- Generelt blev eksamen afviklet fint. Jeg har kun enkelte bemærkninger: 1. Det ville være fint hvis vi fik en kop kaffe eller et glas vand til eksamen. 2. Eksaminator kunne have været lidt mere stringent og struktureret i forhold til at stille spørgsmål. Men der var god tid - og jeg som censor fik også god tid til at stille spørgsmål.
- Meget fin eksamination, der var præget af ro og tryghed for de studerende. Meget fin dialog mellem eksaminator, censor og de to studerende. Eksaminator styrede eksamination overbevisende. Overordnet fastlagt tidsplan for eksamination blev overholdt. Censor fik tildelt den nødvendige tid for

uddybende spørgsmål. Censor har registreret af den sidste øjebliksflytning af eksamenslokale ikke påvirkede eksaminationen og eksaminandernes fremlæggelser i negativ retning.

- Meget fin gennemførelse fra eksaminator. God vekselvirkning mellem eksaminator, censor og de studerende. Det skal dog noteres, at eksamenslokale ikke var velegnet til eksamen, da der ikke var fladskærm eller projektor i rummet.
- Meget fin gennemførelse fra eksaminator. God vekselvirkning mellem eksaminator, censor og de studerende. Det skal dog noteres, at eksamenslokale ikke var velegnet til eksamen, da der ikke var fladskærm eller projektor i rummet.
- Udmærket god og tryk stemning. Eksaminator håndterede niveauforskelle hos studerende på fortrinlig vis. Bordopstilling i eksamensrum kunne være bedre. To runde borde er ikke godt til eksaminering af 5 studerende.

RUC/Kvalitetsudvikling

- De studerende var generelt stærke i metode, men ikke i selve opgaveskrivningen. Her kunne de med fordel have modtaget mere vejledning i det at skrive og strukturere gode opgaver / rapporter. F.eks. med "Den gode opgave" eller tilsvarende.
- Censor har konstateret, at angivelse af hvilket afsnit, der er skrevet af hvem i speciale ikke fremgik. Imidlertid blev det ved eksaminationen verificeret og godtgjort at begge studerende fagligt var på absolut samme niveau. Der opfordres til at gøre denne regel mere tydelig for studerende ved fremtidige specialevejledninger.
- Den tekniske indsigt, og evne til at tænke systemisk hos de studerende bør veje tungere end underviser lagde op til at den skulle gøre.

SDU/Forløbet før eksamen

- Everything was easy to access and the supervisor was flexible when it comes to finding the slot for discussion.
- Problem med plagiatprocenten. Tredobbelt speciale. Ingen reel mistanke men det er aftalt at der følges op når it-afdelingen syddansk universitetscenter får løst opgaven.
- Eneste som ikke var fuldstændig klar var kravene i den pågældende NDA.
- Meget fint, intet at bemærke.
- Der manglede information om kursus og projekt.
- Kursusbeskrivelse og læringsmål er meget kortfattet
- Der var lidt for lidt tid til ordentlig bedømmelse af hver enkelt studerende 56 på to dage til mundtlig eksamen - det er i overkanten.

SDU/Kommentar til eksamensforløbet

- Good conversation and our opinions on the paper aligned.
- Intet at sætte en finger på.
- Dette gik rigtig godt synes jeg. Vi havde lang snak om et skriftligt speciale. Forud for vores møde skrev eksaminator til mig om en forhåndsgodkendelse. Vi havde 1 time til at diskutere opgaven, og vi var generelt enige om specialets styrker og svagheder. Efter en god diskussion blev vi også enige om karakteren. Jeg oplevede tydeligt, at eksaminator var lydhør overfor mine bemærkninger (jeg er ny censor). Efterfølgende sendte jeg min vurdering til eksaminator så hun kunne give en mundtlig fyldestgørende tilbagemelding til de studerende.
- Rigtig god afholdelse af eksamen. Eksaminanderne var tydeligvis godt forberedte i oplæg og besvarelse af spørgsmål.
- Eksaminator var god til at skabe en tryk stemning
- Dygtig eksaminator, der skabte en god tryk stemning
- Der var lidt for lidt tid til at bedømme hver enkelt studerende - 56 studerende til mundtlig eksamen over 2 dage - det er i overkanten.
- Eksaminanden burde have vist større inddragelse af akademiske metoder - perspektiv / kritisk analyse / kildekritik / metode - og det burde i større omfang være inddraget i eksamen.

SDU/Kvalitetsudvikling

- Afleveringsdatoen for begge bachelorprojekter, i forhold til den forholdsvist længere frist for bedømmelserne gjorde at eksaminator og undertegnede kunne aftale en dato for Teams mødet i god tid, særligt i betragtning af at eksamensugerne i juni måned kan være noget trængt med forberedelser til og afvikling af mundtlige eksaminer.
- Blot dette at det var et godt og brugbart speciale (god basis for employability)
- Det overrasker mig at vejleder/eksaminator ikke er fagspecialist, og således f.eks. ikke kender forskningslitteraturen inden for specialeemnet. Samtidig vil jeg straks sige, at jeg havde en særdeles god og åben dialog med eksaminator om specialet og fik det klare indtryk, at der blev taget godt hånd om tilbagemelding til den studerende.
- Det ville være godt med mulighed for mundtlig examination.
- Mindre bemærkninger: Bogen "Den gode opgave" giver en solid indføring i projekt- og specialeskrivning. Der er rigtig mange gode eksempler og skriveøvelser deri også. De studerende var blevet undervist i litteratursøgning af en bibliotekar. Det var udmærket, men her kunne de også have

brugt metodereferencer, f.eks. Webster & Watson (2002) til udvidet kædesøgning. De havde kun søgt bagud. W&W præsenterer teknikker til at søge fremad også.

- Opgaver kunne med fordel være vedlagt link til eller beskrivelse af kurset.
- Jeg har intet at udsætte på eksaminator/vejleder, min kritik retter sig mod uddannelsen. Jeg synes de to specialer jeg netop har bedømt - et individuelt og et gruppespeciale - begge viste samme og substantielle problemer. Mangel på metode- og videnskabsteoretisk forståelse. Mangel på egentlig og grundig analyse. De var primært redegørende. Anvendte simplistiske, forældede og pseudo-videnskabelige teorier. Indeholdt selvmodsigelser, gentagelser og floskel prægede formuleringer. Og en generel mangel på kritisk akademisk refleksion. Jeg er fastansat forsker og underviser på et andet dansk universitet og har arbejdet en del med fagudvikling og jeg ved godt at der er tale om et meget spinkelt "datagrundlag", men jeg mener at det vil være værd at overveje om man på uddannelsen får undervist de studerende i hvordan man konkret udfører undersøgelser, laver analyser, og klæder dem på til at arbejde reflekteret og grundigt kvalitativt. Fx. kunne det anbefales at undervise dem i at lave grounded theory.
- Både eksaminator og jeg var enige om specialets kvalitet lå langt fra, hvad man kan forvente på en universitetsuddannelse. Derfor karakteren.
- Den ene time, der er afsat til læsning af projektet er for lidt til at give en tilfredsstillende indsigt i det faglige niveau.