

Referat af IIM's censormøde d. 19 og 26 september 2018

Censorformandskabet for Informationsvidenskab og Interaktive Medier (IIM) afholdt d. 19. september kl. 16.00-17:30 censormøde på ITU og d. 26. september kl. 16.00-17:30 censormøde på AU i overensstemmelse med Eksamensbekendtgørelsens tidligere (nu udgåede) §52 Stk. 3, som siger: "Censorformandskabet medvirker til en løbende dialog om udviklingen i prøve- og eksamenssystemets kvalitet, herunder eksamensopgavernes kvalitet, ved mindst hvert andet år at afholde censormøder med censorerne i censorkorpset og kontaktmøder mellem universiteterne, herunder aftagerpaneler, og censorerne."

Dagsorden:

1. Censor IT systemet. Status og erfaringer
2. Orientering om styrelsens opfølgning på censorudvalgets rapport
3. Om aktindsigt, gruppeeksamener og individuel bedømmelse
4. Evt.

Referent: Jesper Simonsen, censorformand, IIM.

Ad 1. Censor IT systemet. Status og erfaringer

IIM har i forbindelse med nybeskikkelsen i foråret 2018 skiftet system til Censor IT systemet. IIM's tidligere system blev udviklet i 2005 og skulle udskiftes og AU/Arts har valgt at afprøve Censor IT systemet for 4 censorkorps, herunder IIM.

Censor IT er oprindeligt udviklet af professionshøjskolerne og er efterhånden ved at blive ganske udbredt på universiteterne. Systemet kan medføre store administrative besparelser ved at automatisere procedurerne for censorudpegningen. En beskrivelse af – og vejledninger i – systemet kan ses [her](#).

Erfaringerne med systemet, her efter én eksamenstermin, har været, at systemet har været relativt nemt at få installeret, fungerer stabilt og effektivt, og med god support. Erfaringerne er også, at der tager tid at få implementeret de nye procedurer som systemet kræver: Fx skal der indhentes beskrivelser af projekter og specialer som skal lægges i bestillingerne til censorerne – hvilket opleves som en ny og besværlig administrativ proces.

Når der oprettes en eksamen i Censor IT systemet sendes der en forespørgselsformular til 5 censorer udvalgt ud fra 1-3 kvalifikationer. Det blev på møderne pointeret, at systemet forudsætter, at det er censors ansvar at orientere sig grundigt i eksamensopgaven for selv at vurdere hvorvidt man er kvalificeret og egnet til at tage opgaven. Dette kræver naturligvis at der er god information om den konkrete eksamen i forespørgslen.

Der blev på møderne udvekslet mange erfaringer fra censorerne omkring brugen af systemet. Censorformanden og sekretariatet på AU/Arts har på denne baggrund planer om:

- At ændre forespørgselsformularen så den inkluderer link til studieordning, link til kursusbeskrivelse, målbeskrivelse og kriterier for vurdering af målopfyldelse, uddybning af projekt/speciale.
- At ændre forespørgselsformularen så datoer for re-eksamen – som censor er forpligtet til at tage – så vidt muligt er inkluderet.
- At udvide allokeringsformularen så kontaktoplysninger (email og tlf.) for eksaminator fremgår.
- At lave en første tilpasning af censorindberetningsformularen allerede fra næste eksamenstermin. En endelig form for censorindberetningsformularen forventes klar i løbet af F19.
- At give eksaminatorerne adgang til en indberetningsformular som kan udfyldes som respons på censorindberetningsformularen.
- At give alle studieledere adgang til systemet så de kan se censorindberetningerne og evt. eksaminatorindberetninger kort efter eksamensafholdelsen.
- At ændre rapportformaterne (for studielederne og censorformanden) så der gives bedre overblik over alle censorindberetningerne.

På længere sigt (kræver til dels nyudvikling af Censor IT systemet) er der bl.a. ønsker om at:

- Eksaminatorerne får direkte besked om hvem der udpeget som censor og gerne flere oplysninger om censor: Fx censors egen beskrivelse/profil fra systemet.
- De studerende selv kan indsætte uddybende beskrivelser af deres projekter/specialer.
- Integration med Digital Eksamens systemet så censorallokeringen relateres mere tydeligt hertil.

Ad 2. Orientering om styrelsens opfølgning på censorudvalgets rapport

Der blev givet en kort orientering – uddybning kan ses under ”Evaluering 2016-2018” på IIM.dk.

Der udarbejdes et fælles nationalt on-line kursus til nye censorer som forventes introduceret senere i november 2018.

Der er foretaget en justering af bekendtgørelsen med virkning fra 1. september 2018 – herunder ophævelse af § 52 Stk. 3 med begrundelsen:

Ændringen er en opfølgning på censorrapporten og betyder, at kravene til censorformandskabets medvirken i den løbende dialog mødeform og frekvens fritstilles, idet dialogen fremover indgår i institutionernes kvalitetsarbejde. ([Høringsbrev, juni 2018](#))

Censorinstitutionens nærmere indgåelse i institutionernes kvalitetsarbejde er ved at blive afklaret, og vil bl.a. kunne blive afspejlet i den planlagte revision af censorindberetningsformularen som nævnt under punkt 1 ovenfor.

Ad 3. Om aktindsigt, gruppeeksamener og individuel bedømmelse

Der blev under dette punkt orienteret om en [sag fra AAU](#) om aktindsigt i bedømmernes noter i forbindelse med behandling af eksamensklager. Sagen må forventes at danne præcedens så studerende ved eksamensklager kan forlange aktindsigt i censor og eksaminators noter. Sagen nævner ikke noget om hvilken form disse noter skal have.

Der blev også orienteret om et [notat fra RUC](#) om gruppeeksamener og individuel bedømmelse som pointerer, at ”Der skal foretages en samlet vurdering, hvor hverken den mundtlige eller den skriftlige del på forhånd er tillagt en bestemt vægt”. Notatets begrundelse er:

Baggrunden er bl.a., at bedømmerne skal have mulighed for at lade en studerende, som ved den mundtlige prøve viser sig ude af stand til at redegøre for projekt/speciale, relevant teori el. lign, dumpe. Dette gælder både når den studerende arbejder alene og når han/hun er del af en gruppe. En projektopgave eller et speciale kunne være plagieret eller købt.

Bedømmerne skal tilsvarende have mulighed for at beslutte, at en studerende, der har skrevet et meget ringe speciale, men klarer sig godt ved en mundtlig prøve, alligevel ikke kan bestå.

Ad 4. Evt.

Under dette punkt var der diskussion af konsekvenserne af Censor IT systemets måde at udpege censorer på. Det blev bl.a. pointeret, at der kan gå en kvalitetsudvikling tabt ved at en censor fx ikke kan følge et nyt kursus flere semestre/eksamener i træk.

Nogle censorer har hørt, at ”man ikke må være censor i samme kursus inden for en to-års periode”. Dette gælder for nogle uddannelser – dog gælder dette *ikke* for uddannelser under universiteternes eksamensbekendtgørelse herunder IIM's uddannelser.

Der har fra nogle eksaminatorer været udtrykt bekymring for, om censor var indforstået med eksamen, og en usikkerhed om hvem censor er og hvilken faglig baggrund censor har. Som nævnt under punkt 1 ovenfor er det censors ansvar at orientere sig grundigt i eksamensopgaven for selv at vurdere hvorvidt man er kvalificeret og egnet til at tage opgaven. Hvis en eksaminator til eksamen oplever at dette ikke er tilfældet kan man indberette det via eksaminators indberetningsformular eller ved direkte kontakt til censorformanden.

Endelig var der interesse i at få afklaret hvordan Censor IT fordeler opgaverne, bl.a. med hensyn til 125 timers reglen (jf. [cirkulæret](#) herom).