

Til: Videnskabsministeriet, Universitets- og Bygningsstyrelsen.  
Fra: Censorformanden for det landsdækkende og tværfaglige censorkorps i Informationsvidenskab og Interaktive Medier (IIM.dk).  
Ang.: Høringsvar til udkast til bekendtgørelse om eksamen og censur ved universitetsuddannelser (eksamensbekendtgørelsen), sagsnr.: 10-081137.

Udkastet er et stort og positivt fremskridt i forhold til tidligere udkast (fx rapporten "Censorinstitutionen under forandring", februar 2008).

Jeg har følgende bemærkninger:

### **§3, stk. 2. og stk. 6.**

De uddannelser, som anvender IIM-censorkorpset, har fokus på opbygning af it kvalifikationer inden for tre centrale områder:

1. Ledelse og gennemførelse af it projekter med tværfagligt teamarbejde.
2. Analyse, design, konstruktion og afprøvning af it produkter.
3. Skriftlige rapporter som dokumenterer it produkterne og bagvedliggende analyse-, design- og beslutningsprocesser.

Det er derfor vigtigt, at uddannelserne kan tilrettelægge gruppe/team-arbejdet på en sådan måde, at der arbejdes hen mod et fælles it produkt og fælles rapport, der efterfølgende kan være udgangspunkt for eksamination og individuel bedømmelse.

Der kan derfor være væsentlige faglige hensyn, der taler for at der er mulighed for prøver, hvor resultatet af et projekt (it produktet) kan præsenteres samlet inden den individuelle bedømmelse.

Jeg foreslår derfor, at §3, stk. 2. og stk. 6. *specifikt tager hensyn til dette, dvs. at en eksamen i praksis kan tilrettelægges som følger:*

- De studerende indleder eksaminationen ved sammen at præsentere deres it produkt.
- Eksamen gennemføres herefter ved, at de studerende efter tur går alene til eksamensbordet til en individuel mundtlig prøve, hvor den studerende eksamineres med udgangspunkt i hele projektet.

### **§50, stk. 1**

Kravet om, at "Hvor censorkorpset dækker flere universiteter, skal censorerne tildeles censoropgaver ved mere end et universitet i beskikkelsesperioden", kan rent praktisk og administrativt være vanskeligt at opfylde, hvilket ministeriet tidligere har udtrykt forståelse for. Formuleringen foreslås derfor tilføjet "*så vidt muligt*".

### §51, stk. 1

Denne bestemmelse tolker jeg, som at censorer uden videre kan være ansat på det samme universitet som prøven afholdes ved, såfremt der er tale om en anden uddannelse/centralt fag, end det censorerne forsker og underviser ved. Det er meget betænkeligt at anvende censorer ansat på samme institution som prøven afholdes ved, og det er tillige betænkeligt at anvende censorer til uddannelser/fag som de ikke forsker/underviser i. Jeg foreslår derfor, at denne bestemmelse bortfalder, med følgende formulering til følge: §51. *Censorer må ikke være ansat ved det universitet hvor de skal virke som censor.*


### §55

Censorer skal ud over indgående kendskab også besidde en tilstrækkelig erfaring til at kunne fungere som 'dømmende myndighed' selv ved vanskelige prøveforløb. Nyuddannede Ph.D.-kandidater har eksempelvis sjældent den nødvendige erfaring. Jeg foreslår derfor, at dette præciseres, fx ved at 2) tilføjes: *svarende til lektorniveau.*

### §57

Valg af censorer skal ikke baseres på appellerende ansøgninger men alene på faglig relevans og kvalifikationer. Den faglige relevans sikres bedst gennem dialog med de respektive uddannelser, og den gældende procedure er velfungerende hertil. Den faglige kvalifikation bør vurderes af censorformanden. Hertil er fremsendelse af et udførligt CV inkl. publikationsliste tilstrækkeligt. En praksis, hvor ønskede censorer skal opfordres til at søge på åbne opslag kan meget vel medføre, at en bred gruppe af kompetente personer undlader dette besvær. Jeg foreslår derfor, at denne *paragraf udgår.*

Med venlig hilsen



Jesper Simonsen  
Censorformand, IIM.dk