

# Censorformandens årsberetning

Nedenstående årsberetning er udarbejdet med AU/Arts elektroniske skema til censorformandsskabernes årsberetninger.

**Eksamenstermin** Sommereksamen 2019 samt vintereksamen 2019-2020

**Censorkorps, evt. uddannelse** **Informationsvidenskab og Interaktive Medier, [IIM.dk](http://IIM.dk)**

Denne årsberetning vedrører perioden 1. april 2019 til 31. marts 2020.

[IIM.dk](http://IIM.dk) er et landsdækkende censorkorps tilknyttet en række fag på bachelor-, kandidat- og masteruddannelser på Aalborg Universitet (AAU), Aarhus Universitet (AU), Aarhus School of Business and Social Sciences (BSS), IT-Universitetet i København (ITU), Københavns Universitet (KU), Roskilde Universitet (RUC) samt Syddansk Universitet (SDU).

Censorkorpset anvendes bl.a. på følgende uddannelser:

- AAU: Masteruddannelsen Master i it.
- AU: Bachelor og kandidatuddannelser i Informationsvidenskab og i Digital Design samt kandidatuddannelsen i It-didaktisk design.
- BSS: Masteruddannelsen Master i it.
- ITU: Bacheloruddannelser i Digital Media and Design (DMD) og i Global Business Informatics (GBI). Kandidatuddannelser i Digital Design and Communication (DDK), Digital Innovation and Management (DIM), Games (GAMES), Leadership and Management (ILM) og Interaction Design (IND).
- KU: Bachelor og kandidatuddannelser i Kommunikation og it.
- RUC: Alle bachelor og kandidatuddannelser med Informatik, herunder bacheloruddannelserne i Naturvidenskab (Nat Bach) og i Humanistisk teknologi (HumTek), samt alle kombinationskandidatuddannelser (2-fags kandidatuddannelser) med Informatik som det ene fag.
- SDU: Masteruddannelsen Master i it.

**Modtagere** meol@au.dk, studieleder@cc.au.dk, simonsen@ruc.dk, eksamen@hum.ku.dk, afdelingsleder.ddinf@cc.au.dk, koefoed@cavi.au.dk

**Formand** Jesper Simonsen, Professor, Roskilde Universitet.

**Næstformand** John Stoltze Madsen, Projectleader/architect, Logica.

**Antal censorer i korpset** 125.

<b>Efterbeskikkelser (antal) og begrundelser for disse</b>	Censorkorpset blev nybeskikket i foråret 2018 for perioden 1. april 2018 - 31. marts 2022. Der har ikke været nogen efterbeskikkelser siden 1. april 2018.
<b>Ad hoc-beskikkelser (antal) og begrundelser for disse</b>	<p>Der har i perioden for denne årsberetning (1. april 2019 til 31. marts 2020) været i alt 9 ad hoc-beskikkelser. Til sammenligning var der sidste år (1. april 2018 til 31. marts 2019) 7 og året før 16.</p> <p>Begrundelsen for ad hoc-beskikkelsen været sene frafald fra allerede bookedede censorer og at Censor-it systemet ikke kunne finde ledige censorer.</p>
<b>Generelle bemærkninger, herunder fordeling af censoropgaver</b>	<p>Fordeling af censoropgaver foregår primært automatisk via Censor-IT systemet: Når der oprettes en eksamen i Censor-IT systemet sendes der en forespørgselsformular til 5 censorer udvalgt ud fra 1-3 kvalifikationer. Systemet forudsætter, at det er censors ansvar at orientere sig grundigt i eksamensopgaven for selv at vurdere hvorvidt man er kvalificeret og egnet til at tage opgaven. Dette kræver naturligvis at der er god information om den konkrete eksamen i forespørgslen.</p> <p>Censor-IT systemet som blev taget i brug i 2018 og brugen af det har været justeret ud fra de løbende erfaringer, jf. Årsberetning 2018. Censor-IT systemet har i det indeværende år fungeret tilfredsstillende. Der har kun været meget få henvendelser om valget af censorer og ingen efterfølgende specifikke klager over dette valg.</p>
<b>Samarbejde med eksamensadministrationen</b>	<p>Det løbende samarbejde med eksamensadministrationerne vedrører fordeling af censoropgaver, ad-hoc beskikkelser, nedsættelse af ankenævn i forbindelse med klagesager.</p> <p>Censorformandsskabet har derudover haft et tæt samarbejde med sekretariatet på AU/Arts omkring brugen af Censor-IT systemet, bl.a.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Procedurer for at udbyde flere projekteksamener i "bundter" til samme censor.</li> <li>• Information om det estimerede tidsforbrug ved eksamener med mange studerende. En del censorer har tilkendegivet, at der er stor forskel på det estimerede tidsforbrug der angives på prøverne i Censor-IT og det virkelige tidsforbrug. Forskellen kan skyldes både at der er studerende som melder fra eller vælger ikke at aflevere alligevel, eller at de studerende har mulighed for at danne grupper helt frem til afleveringsdagen. Dette gør det i sagens natur umuligt for eksamensmedarbejderne at angive et præcist tidsforbrug, da det ikke er kendt på bestillingstidspunktet. Som udgangspunkt vil bestillingerne angive det maksimale tidsforbrug en given prøve vil kunne indeholde, så det må forventes at det aktuelle tidsforbrug vil blive lavere.</li> </ul>

- Flere eksaminatorer og eksamensmedarbejderne har efterlyst lister over censorerne i korpset. Det er ikke muligt at offentligøre en sådan personliste pga. GDPR restriktioner: Det vil bl.a. kræve skriftligt samtykke fra samtlige censorer.

Sekretariatet på AU/Arts har igen dette år ydet en stor og meget tilfredsstillende support på alle de forespørgsler der har været fra eksamensadministrationerne ifm. Censor-IT systemet.

### **Dialogen med censorerne**

Censorformandsskabets løbende dialog med censorerne har omfattet vejledning af censorer, rådgivning om prøveformer, og kommunikation vedrørende censorernes tilbagemeldinger om faget.

Den løbende dialog med censorerne omkring brugen af Censor-IT systemet udføres primært af sekretariatet på AU/Arts.

Ministeriet har introduceret et elektronisk kursus for censorer udviklet af firmaet SmartLearning. Alle censorer i Danmark skal tilbydes dette e-kursus. Censorerne i IIM.dk er blev derfor i juni 2019 bedt om at tage dette e-kursus som et obligatorisk kursus. Kurset, som er udviklet på Moodle, har haft en del opstartsvanskeligheder og ministeriet meddelte senere på årsmødet i november 2019, at kurset ikke skulle være obligatorisk. Indtil videre har 78 af korpsets censorer gennemført og bestået kurset. Flere har bemærket problemer med brugergrænsefladen, uklare spørgsmål i kurset mv. Langt de fleste censorer har dog givet den tilbagemelding, at kurset har været både relevant og udbytterigt.

### **Formandsskabet planer for den kommende periode**

Formandsskabets vil for den kommende periode (1. april 2020 til 31. marts 2021) fokusere på at bistå brugen af det nye Censor-IT system, de administrative praksisser ifm. brugen, studielederens og universiteternes brug af de data som er tilgængelige, mv. Dette arbejde koordineres med ministeriets og universiteternes bestræbelser på at udvikle et ensartet censorberetningsskema og procedure for inddragelse af censorkorpset i kvalitetsudvikling og opgaver ifm. akkreditering.

Mange eksamener forventes i foråret 2020 afviklet digitalt (på baggrund af den helt usædvanlige COVID-19 situation), i overensstemmelse med de retningslinjer som ministeriet udsender.

### **Dialogen med universitetet**

Dialogen med universiteterne og ministeriet har omfattet:

- Censorformandsmøde på KU d. 18. september 2019
- Censorformandsmøde med ministeriet d. 28. november 2019.

På censorformandsmødet med ministeriet d. 28. november blev der gjort status for censorkurset, og derudover var der fokus på temaet: Censors input til det systematisk kvalitetssikringsarbejde i forbindelse med akkreditering. En arbejdsgruppe havde bl.a. undersøgt

anvendelsen af censorberetninger og årsberetninger. Til det videre arbejde med censorkorpsets inddragelse i kvalitetsudvikling har IIM.dk bidraget med vores censorberetningsskema, årsberetninger, andre værktøjer og procedurer samt en liste af ønsker til inspiration.

Dialogen med universiteterne har omfattet nye administrative praksisser, revisioner af studieordninger, information om reviderede censornormer, mv. Tendensen for censornormerne er, at de bliver mere ensartede på tværs af fag, og at timetallet nedsættes i takt med at der i studieordningerne indføres begrænsninger i sidetallene for de opgaver, projektrapporter og specialer der afleveres.

Periodens (1. april 2019 til 31. marts 2020) høringer har omfattet:

- Kandidat i It-didaktisk design (AU)
- Bachelortilvalg i Critical Data Studies (AU)

### **Censorernes tilbagemeldinger om faget**

Censorernes tilbagemeldinger via deres indberetninger foregår via Censor-IT systemet og fagenes studieledere har mulighed for at få direkte adgang til censorindberetningerne umiddelbart efter de er afgivet. Alle censorindberetningerne bliver også i en samlet rapport sendt til fagenes studieledere ifm. udarbejdelsen af årsberetning.

Nogle få kommentarer har i løbet af året givet anledning til at censorformandskabet har kontaktet den pågældende institution.

For en uddybende gennemgang af de modtagne tilbagemeldinger henvises til årsberetnings sidste afsnit: Prøvestatistikker, klager og anker.

### **Fagets prøver og eksamensformer**

Censorformanden rådgiver løbende om reglerne for prøver og eksamensformer.

Her skal blot nævnes en enkelt sag hvor en censor bad om rådgivning i forbindelse med en eksamen, hvor der både indgik gruppebaserede rapporter og individuelle opgaveafleveringer. Der var tale om en rent skriftlig eksamen – uden mundtlig eksamination – på basis af det afleverede materiale: En gruppebaseret rapport og en individuel rapport fra hver studerende i gruppen.

Eksamensbekendtgørelsens §4 stk. 3 siger om sådanne prøver: “Ved en skriftlig opgavebesvarelse, som er udarbejdet af flere studerende, kan der kun gives en selvstændig karakter eller anden bedømmelse, hvis den enkelte studerendes bidrag kan konstateres. Universitetet fastsætter krav om individualisering i studieordningen.”

Opgaver er fra en gruppe studerende - uden individualisering - kan således ifølge Eksamensbekendtgørelsens §4 stk. 3 ikke indgå i bedømmelsen ved den pågældende eksamen. Resultatet blev at prøven blev annulleret og der blev udbudt en omprøve. En sådan omprøve kan enten tilrettelægges som en mundtlig prøve eller den rent skriftlige prøve kan fastholdes hvis den gruppebaserede rapport individualiseres.

En fortolkning af bekendtgørelsens regler for gruppeksamener og individuel bedømmelse (bl.a. omkring vægtning) - blev i øvrigt præsenteret og diskuteret på censormøderne afholdt i september 2018. Referatet ligger på [IIM.dk](http://IIM.dk) ([se afsnit 3 i referatet herfra](#)).

### **Prøvestatistikker, klager og anker**

Censorkorpsets 125 censorer fordeler sig som 36 kvinder (29%) og 89 mænd (71%). 67 censorer er institutionsansatte (54%) mens 58 er eksterne/aftager censorer (58%). Aldersmæssigt er fordelingen: 11 (30-39 år), 48 (40-49 år), 39 (50-59 år), 21 (60-69 år), 6 (70+ år).

Der har i perioden (1. april 2019 til 31. marts 2020) været nedsat 1 ankenævn. Til sammenligning blev der i sidste periode (2018-2019) nedsat 2 ankenævne, mens der i året før (2017-2018) blev nedsat 4.

Der er i perioden (1. april 2019 til 31. marts 2020) i alt modtaget 791 censorindberetninger fordelt som (antal eksaminerede studerende i parentes): 14 (160) fra AAU, 157 (719) fra AU, 18 (115) fra BSS, 489 (5178) fra ITU, 78 (265) fra KU, 35 (170) fra RUC, 0 fra SDU.

Censorerne indberetter via en elektronisk indberetningsskabelon som blev udviklet af IIM.dk samtidig med at Censor-IT systemet blev taget i brug. Der blev afholdt en høring for alle institutioner og censorer som blev bedt om at kommentere indberetningsskabelonen. På denne baggrund benyttes nu en relativt simpel skabelon opdelt i tre områder:

1. Forløbet før eksamen: Hvordan var orienteringen om kursusbeskrivelse og pensum for kurset eller beskrivelse af projekt / speciale? Hvordan var orienteringen om målbeskrivelsen og kriterier for vurdering af målopfyldelsen? Hvordan forløb den praktiske planlægning af eksamen?
2. Eksamensforløbet: Hvordan oplevede du selve eksamensforløbet?
3. Kvalitetsudvikling: Kommentarer eller forslag til udvikling eller ændringer af kurset (eller evt. projektet/specialet, hvis det giver mening)?

Indberetningerne har en score for område 1 og 2. Scoren er numerisk fra 5 (særlig tilfredsstillende) til 1 (meget utilfredsstillende). Gennemsnit for hver institution er som følger (forløbet før eksamen/eksamensforløbet):

- 4,6/4,7 (AAU)
- 4,5/4,6 (AU)
- 4,6/4,6 (BSS)
- 4,6/4,7 (ITU)
- 4,5/4,7 (KU)
- 4,7/4,8 (RUC)

Indberetningerne har derudover tre kommentarfelder til at uddybe de tre oven for nævnte områder: Forløbet før eksamen; Eksamensforløbet; Kvalitetsudvikling.

Nedenfor er – som afslutning på denne årsberetning – gengivet samtlige kommentarer fra de 791 censorindberetninger.

---

BILAG – Kommentarer fra de 791 censorindberetninger  
(Personnavne og bemærkninger som IBA, "intet at bemærke" er udeladt)

### **AAU (ingen kommentarer modtaget)**

#### **AU/Forløbet før eksamen**

- Eksaminator var sygemeldt, så det var svært at få fastlagt dato
- Ang. den praktiske planlægning: Ville være smart, hvis systemet mailede et link til censor til denne censorrapport umiddelbart efter afholdelse af eksamen. Det er lidt uoverskueligt og rodet som censor at man både skal finde rundt i universiteternes vist forskellige måder at downloade opgaver, finde lokalnummer, melde karakterer ind og så også huske på, hvad man skal på <https://artsuddannelser.censor-it.dk>
- Samtlige mine mails såvel til kontaktperson som eksaminator om eksamensplanlægning forblev fra dag 1 ubesvarede, og jeg måtte til sidst bede censoradministrationen om at skabe kontakterne. Jeg har fået oplyst, at det muligvis skyldes institutionens spam-filter. Der bør tages initiativ til at tilpasse dette, samt arbejdsgangene omkring det, så vigtig mail ikke upåagtet går tabt.
- Læringsmålene burde have været delt med mig forud for bedømmelsen.
- Der opstod forvirringen om deadline for votering, hvilket skyldes at eksaminator og studiesekretær tilsyneladende ikke havde samme forståelse af tidsrammen. Det blev håndteret OK efter lidt forvirring.
- Opgave ikke afleveret - votering derfor ikke aktuelt

- Omstændighederne taget i betragtning. Pga. sygdom hos den oprindelige censor blev jeg bedt om at finde en erstatning. De to første dage blev afviklet via Skype. 3. dagen tog jeg.
- Evalueringskriterierne er uklare. I kursusbeskrivelsen står nogle akademiske mål, men ingen af opgaverne opfylder alle, evt. vægtning er uklar, og målene er ikke alle velegnede til evaluering. Jeg foreslår at der tilføjes et afsnit om, hvad opgaverne evalueres på, til kursusbeskrivelsen
- EKSAMEN blev ikke gennemført, elev afleverede ikke!
- Med denne her slags eksamener uden en skriftlig aflevering ville det hjælpe meget at få pensum tilsendt inden eksamen, for det var ikke specielt klart ud fra kursusbeskrivelsen
- Uklare retningslinier om afvikling af eksamen (praktik)
- Uklare retningslinier om afvikling af eksamen (praktik)

### **AU/Kommentar til eksamensforløbet**

- (ny) eksaminator var ikke helt med på bedømmelseskriterierne, så dem måtte vi konsultere undervejs.
- (ny) eksaminator var ikke helt med på bedømmelseskriterierne, så dem måtte vi konsultere undervejs.
- (ny) Eksaminator var ikke helt med på bedømmelseskriterierne, så dem måtte vi konsultere undervejs.
- Rigtig god kommunikation med eksaminator, men læringsmålene burde have været delt med mig forud.
- Den mundtlige votering forløb fint
- Fin og hurtig opfølgning fra vejleder, da den studerende ikke havde overholdt formalia for afhandlingen
- God kommunikation med eksaminator
- Godt samarbejde med NN
- Jeg savnede endnu en gang klar information om studieordningen og læringsmålene. Desuden var der tale om et speciale fra en studerende på en 4+4-ordning, hvilket ikke blev forklaret. Jeg fik løst tingene på en god måde sammen med eksaminator, men en anden gang vil det være fint med tydelig information om rammerne for et 4+4-speciale.
- Opgave ikke afleveret - votering derfor ikke aktuelt
- Eksamen blev aflyst, da den studerende ikke afleverede opgaven

### **AU/Kvalitetsudvikling**

- Bilag bør afleveret separat og ikke som én stor zippet fil på flere gigabyte, som skal downloades uanset hvilket bilag man vil konsultere.
- der var store problemer med at få fat i opgaverne, som dog blev løst!

- Der var dobbeltbooket til denne prøve og jeg varetog således ikke opgaven. Den er ikke blevet fjernet fra min liste.
- Bilag bør afleveret separat og ikke som én stor zippet fil på flere gigabyte, som skal downloades uanset hvilket bilag man vil konsultere.
- Bilag bør afleveret separat og ikke som én stor zippet fil på flere gigabyte, som skal downloades uanset hvilket bilag man vil konsultere.
- Bilag bør afleveret separat og ikke som én stor zippet fil på flere gigabyte, som skal downloades uanset hvilket bilag man vil konsultere.
- Godt speciale og nem votering.
- Bilag bør afleveres hver for sig og ikke i én stor zippet fil på flere Gigabyte.
- Det var meget bøvl med at få opgaverne, men det blev løst.
- Specialet var rigtig godt skrevet og voteringsprocessen var fin og nem.
- fint forløb og god dialog med eksaminator omkring votering.
- Indsæt link til censorrapport i allokeringsmail.
- Eksaminator/vejleder indrømmede ikke at have stort kendskab til typen af specialer: produktspeciale som beskrevet i studieordningen. Det vil i fremtiden være vigtigt at fokusere på at eksaminator får kendskab til denne type igennem sparring med andre vejledere.
- De studerende var registreret to steder, så jeg endte med kun at tage en enkelt eksamen. Fejl kan ske, men det er ikke helt tilfredsstillende i forhold til planlægning.
- Det er noget af det bedste jeg har oplevet. Jeg foreslår at der tilføjes et afsnit om, hvad opgaverne evalueres på, til kursusbeskrivelsen
- Selvom processen omkring bedømmelse var tilfredsstillende, var kvaliteten af det udarbejdede speciale ikke på samme niveau.
- Kvaliteten af bedømmelsen kan øges ved at give censor adgang til den skrift. opgave.
- Kvaliteten af bedømmelsen kan øges ved at give censor adgang til den skrift. opgave.

### **BSS/Forløbet før eksamen**

- Begrænset information og forvirrende forløb. Fik lidt information men det var mere om at der var 3 opgaver pr studerende og systemet og sprog end krav til faget.
- Fin planlægning, lidt ærgerligt at kun en afleverede.
- Normering: Faktisk timeindberetning viste sig kun at være 50% af timetallet ved bestilling, så der må have været en fejl i beregningen.



### **BSS /Kommentar til eksamensforløbet**

- Systemet Wiseflow fungerede ikke optimalt og det var ikke muligt at afgive karakter til alle 3 opgaver men kun den sidste og det virkede ikke til at systemet kunne håndtere denne eksamenstype.
- Det virkede ikke helt som om eksaminator og eksaminand havde haft så meget kontakt i forløbet.

### **BSS /Kvalitetsudvikling**

- Ligesom sidste censor rapportering vil jeg fremhæve niveauet af Videnskabsteori og metode. Nogle få studerende havde medtaget helt basale VTM overvejelser i deres opgaver. En del vanskeligheder ved at svare på de spørgsmål jeg stillede som censor. På en 5-7.5 ECTS opgave er det mindre alvorligt, men på et speciale vil jeg mene den slags SKAL være i orden. Der er åbenbart meget forskellig tilgang til undervisning i VTM på landets universiteter. Jeg synes det er grundlæggende for at skrive en akademisk opgave, hvorfor jeg endnu engang bemærker at videnskabsteoretisk metode bør indgå i enhver besvarelse.
- Bør sikre sig at master/diplomstuderende undervises i hvad akademiske opgaver er og hvad det betyder at være sin egen kilde og hvordan man er kritisk over for hvordan man selv kan være mindre objektiv. Og sikre at opgaverne der stilles lægger op til den akademiske form, så det er lettere for de studerende at holde sig til den akademiske form. Disse studerende havde nok fået mere af at få feedback på deres opgaver løbende i stedet for først til sidst at få feedback på alle 3 opgaver.

### **ITU/Forløbet før eksamen**

- Plan & målsætning modtaget fra vejleder/underviser i god tid - samt tidsplan for selve eksamen.
- Plan & målsætning modtaget fra vejleder/underviser i god tid - samt tidsplan for selve eksamen.
- Plan & målsætning modtaget fra vejleder/underviser i god tid - samt tidsplan for selve eksamen. Der er ikke styr på indleveringssystemet: således kan grupper indlevere op til det antal rapporter, som stemmer med antallet af medlemmer. Endvidere kan der i disse rapporter være forskelligt indhold.
- Målbeskrivelse kræver en indsats at finde frem. Lokale fremgår ikke af LearnIt, så det er altid en manuel proces.
- Havde problemer med deres IT systemer
- Jeg har indimellem svært for at tilgå de studerendes eksamensarbejder. Jeg skal tit oprette et nyt login samt skifte browser.

- Målbeskrivelsen mangler for speciale diplomuddannelsen (hverken vejleder eller undertegnede havde modtaget dem). Vi måtte klare os med den generelle målbeskrivelse for projekter på ITU. Den studerende dumpede, da specialet ikke levede op til de generelle ITU krav, men kunne måske have bestået, hvis der havde været udarbejdet specifikke (og dermed lavere) læringsmål til diplomuddannelsen?
- Allokeret, men aflyst da bedømmelsesperioden skulle starte - jeg antager pga. manglende aflevering.
- Måtte selv ringe til ITU og spørge om sted og fik ingen info andet end i den oprindelige tildelingsmail, der kun havde dato + tid.
- Som sædvanlig ingen målbeskrivelse, og senere lykkedes det at finde 2 forskellige målbeskrivelser
- Ang. den praktiske planlægning: Var svært at finde lokalnummer for eksaminationen (fandt det online efter ren del søgen. Sidste år stod det i allokeringsmailen). På ITUs website (<https://www.itu.dk/om-itu/information-til-censorer/eksamen>) står ellers: "Tid og sted for planlagte eksaminer vil normalt blive formidlet til dig via vejleder eller underviser. I andre tilfælde modtager du oplysning om tid og sted direkte pr. e-mail fra Student Affairs and Programmes." Jeg fik nul info tilsendt:-/ Det ville være smart, hvis systemet sendte et link til denne censorrapport pr. mail umiddelbart efter afholdelse af eksamen. Når man logger på LearnIT er det nemlig ikke tydeligt, at der er mere man skal gøre som censor. Også uklart for mig, hvad man skal finde i LearnIT og på [artsuddannelser.censor-it.dk](http://artsuddannelser.censor-it.dk).
- Ang. den praktiske planlægning: Var svært at finde lokalnummer for eksaminationen (fandt det online efter ren del søgen. Sidste år stod det i allokeringsmailen). På ITUs website (<https://www.itu.dk/om-itu/information-til-censorer/eksamen>) står ellers: "Tid og sted for planlagte eksaminer vil normalt blive formidlet til dig via vejleder eller underviser. I andre tilfælde modtager du oplysning om tid og sted direkte pr. e-mail fra Student Affairs and Programmes." Jeg fik nul info tilsendt:-/ Det ville være smart, hvis systemet sendte et link til denne censorrapport pr. mail umiddelbart efter afholdelse af eksamen. Når man logger på LearnIT er det nemlig ikke tydeligt, at der er mere man skal gøre som censor.
- Fin skriftlig orientering fra underviser samt formøde inden eksamination
- eksamen blev ikke gennemført da ingen af de fire studerende afleverede
- Re-eksamen
- Der har tidligere været problemer med at fremskaffe læringsmål til diplomstudiet, men jeg fik dem denne gang, dog

kun fordi jeg spurgte administrationen. De burde medsendes automatisk, gerne blot med et dybt link.

- Manglede info om lokale. ITU skriver på denne side: <https://www.itu.dk/om-itu/information-til-censorer/eksamen> at jeg vil få info om sted fra eksamenskoordinatorerne i Student Affairs and Programmes, men det fik jeg ikke. I den standardmail, som man modtager før eksamen fra ITU står at "After the assessment please send the examination record to Student Affairs and Programmes at [sap@itu.dk](mailto:sap@itu.dk)" - men sådan er det i praksis aldrig, siger min erfaring. Underviseren har en fysisk kopi med som begge underskriver og så er det det. Dvs. jeg skal intet maile til SAP, som de ellers informerer om
- NN og jeg havde kontakt en uge inden eksamen, hvor vi planlagde selve dagen - herunder mødetidspunkt, så vi kunne konferere inden selve eksamineringen. Eksamenslokalet viste sig dobbeltbooket, så eksamen måtte flyttes til et mødelokale. Det skabte en del uro, som den studerende dog tog meget pænt
- Min kritik er baseret på, at der ikke findes en autoriseret målbeskrivelse for de tre aktuelle specialer. Vejleder har tidligere gjort opmærksom på dette uden resultat, og han har derfor udarbejdet sin egen, og denne var meget overordnet, men i overensstemmelse med generelle akademisk og videnskabelige metoder.
- Det administrative personale yder en fin service, som er yderst tilfredsstillende.
- Min kritik er baseret på, at der ikke findes en autoriseret målbeskrivelse for de tre aktuelle specialer. Vejleder har tidligere gjort opmærksom på dette uden resultat, og han har derfor udarbejdet sin egen, og denne var meget overordnet, men i overensstemmelse med generelle akademisk og videnskabelige metoder. Det administrative personale yder en fin service, som er yderst tilfredsstillende.
- Min kritik er baseret på, at der ikke findes en autoriseret målbeskrivelse for de tre aktuelle specialer. Vejleder har tidligere gjort opmærksom på dette uden resultat, og han har derfor udarbejdet sin egen, og denne var meget overordnet, men i overensstemmelse med generelle akademisk og videnskabelige metoder. Det administrative personale yder en fin service, som er yderst tilfredsstillende.
- Der var lovning om at jeg ville få sendt link til kursisternes opgaver på mail efter deadline, men denne mail kom aldrig (eller også røg den i spam). Da jeg kontaktede ITU var de søde til at hjælpe mig og jeg fik sendt et link, men den bruger jeg skulle bruge for at komme på Learn IT (ITU's platform) virkede ikke. Det tog 2 dage at løse. Dette resulterede i, at jeg først havde opgaverne sent i forløbet. Udover dette var alt

andet praktisk fint - alle opgaverne var der, der var link til pensum, artikler var uploadet mv.

- ITU udmærker sig desværre ift. andre universiteter ved ikke at have orden i disse sager, hvorfor jeg i langt de fleste tilfælde anser dette punkt som meget utilfredsstillende. Det er der for osse meget glædeligt igen at være censor ved et kursus, hvor NN er ansvarlig, for NN har altid styr på disse sager.
- Prøven var slået sammen med 223754, men dette fremgik først ved votering. ITU ema
- Se bemærkninger til kursus 223751
- Fint - havde dog svært ved at få adgang til det pensum underviser venligst havde delt via ITUs OwnCloud, havde deres IT-service på mail en hel dag før det lykkedes...
- Jeg fik meget lidt information
- Jeg savnede svar på, hvor mange timer jeg ville blive aflønnet for dvs. hvor mange timer jeg skal anvende på opgaven, såfremt de, der havde afleveret opgave også mødte op. Der var over 40 tilmeldte studerende, men flere havde ikke afleveret opgave (pga. sygdom/aldrig have deltaget i undervisningen). Det er klart, at man ikke kan gardere sig mod folk, der ikke møder op til eksamen, men det er irriterende, at jeg ikke kan se det på nærværende tidspunkt korrekte antal timer, jeg får løn for. Jeg spurgte den kursusansvarlige pr. mail og fik et svar som virkede helt forkert (fordi det var højere end det oprindelig antal timer) og derefter ville jeg ikke bruge mere af min forberedelsestid på det. Men det undrer mig virkelig, at universitetet har så svært ved at holde styr på det timetal og ikke kan levere noget korrekt til censorerne. Tiden vi lægger i arbejdsopgaven afhænger jo af det.
- Planlægningen var temmelig svær, fordi vi skulle være fire personer på samme tid, og det var ikke meget fleksibilitet. Kurset virkede noget fragmenteret. Det tager meget lang tid for en person udefra at finde de rigtige versioner af opgaver i learnit.
- Kurset er nyt og underviser har overtaget sent i forløbet - så vi var lidt i tvivl om nogle typer af tvivlsspørgsmål - men den tidligere kursusansvarlige stod heldigvis til rådighed og hjalp med at afklare principperne.
- Her har NN gjort et helt fortrinligt stykke arbejde.
- Som censor opdagede jeg at gruppeeksamen (opgave nr 1 i eksamen) havde opgaver der ikke havde markeret individuel præstation, men alligevel fået individuel karakter for denne del af præstationen (udover en opgave nr2 som var helt individuel). Ved nærmere undersøgelse havde ITU gennemført eksamen i over 5 år på denne måde igennem at lave en aftale mellem lærer og censor, hvert år. De studerende på ITU fået skriftlig instruktion om ikke at markere deres individuelle del af

gruppeopgaven i ITU Student og delvis via kursusbeskrivelsen på ITU LearnIT. Dette er i strid med Examensbestemmelser og Bekendtgørelse om examen og censur ved universitetsuddannelser kapitel 2, §4 + kapitel 4§24 stk3, der det tydeligt fremgår at en gruppepræstation ikke må bedømmes om ikke individuel præstation fremgår. Ass. Professor og ITU Eksamensadministrator ville i første omgang ikke ændre på noget og absolut ikke tage det ned Studienævnet, på trods af censurs påtale. Det gjorde mig nødsaget at tage op problemet med Censorformanden og ITU ændrede sig, afviste at eksamen gennemført med kun bedømmelse af individuelle opgave (opgave nr 2) og aflyste eksamen. Risikoen for mange klager fra studerende var overhængende. ITU beslutter 24/1-2020 at eksamen skal tages om. Jeg påtaler som censor at Examensbestemmelser skal følges (uanset praksis på ITU) og at Studieordning og kursusbeskrivelser skal være overensstemmende angående eksamen (hvilket ikke var tilfældet på ITU); Studieordning fra april 2013 stemte ikke med praksis på ITU og ikke med kursusbeskrivelse. Se nedenfor.

- Der var en del moderering i forhold til læringsmål, som jeg gerne ville have kendt til inden jeg havde læst opgaverne, så jeg kunne have lagt vurderingerne efter det.
- Orienteringen om kursusbeskrivelse og pensum for kurset og målbeskrivelse og kriterier er mangelfuld på ITU. Der henvises til hjemmesiden ("om at være censor"), hvor censor selv skal hitte ud af, hvad der gælder for den præcise eksamen, som afholdes. Herunder skal censor kunne gætte, hvornår den studerende er startet, for at kunne finde den rigtige studieordning. Denne proces er så dårlig, at jeg frygter, at mange censorer aldrig finder frem til det rigtige materiale, og derfor bedømmer ud fra de generelle principper for det pågældende eksamen, som censor måtte mene at have forstået. Jeg vil derfor foreslå, at systemet indrettes, så der til hver eksamen udsendes links fra selve allokeringssmailen direkte til de relevante studieordninger og kursusbeskrivelser og pensum.
- Tak for tilsendt eksamensplan og introduktion. Eksamensplanen var meget optimistisk. Eksamenshandlingerne var slut ca 2 timer senere end planlagt hver dag. Kriterier for vurderingen af målopfyldelsen kunne være \_mere\_ eksplicitte, men det er ikke kritisk.
- Eksamensplanen var meget optimistisk. Eksamenshandlingerne var slut ca 2 timer senere end planlagt hver dag. Kriterier for vurderingen af målopfyldelsen kunne være \_mere\_ eksplicitte, men det er ikke kritisk.
- Eksamensplanen var meget optimistisk. Eksamenshandlingerne var slut ca 2 timer senere end planlagt

hver dag. Kriterier for vurderingen af målopfyldelsen kunne være mere eksplicitte, men det er ikke kritisk.

- Dette er en re-eksamen og min bedømmelse er den samme som ved prøvenumrene: 221816 og 221817. Dog med den tilføjelse, at jeg dagen før eksamen endnu ikke havde modtaget oplysning om eksamenslokale, som det lykkedes mig at få fra eksaminator.
- Orienteringen om målbeskrivelse og kriterier er mangelfuld på ITU. Der henvises til hjemmesiden, hvor censor selv skal hitte ud af, hvad der gælder for den præcise eksamen, som afholdes. Herunder skal censor kunne gætte, hvornår den studerende er startet, for at kunne finde den rigtige studieordning. Denne proces er så dårlig, at jeg frygter, at mange censorer aldrig finder frem til det rigtige materiale, og derfor bedømmer ud fra de generelle principper for det pågældende eksamen, som censor måtte mene at have forstået. Jeg vil derfor foreslå, at systemet indrettes, så der til hver eksamen udsendes links fra selve allokeringsmailen direkte til de relevante studieordninger (og kursusbeskrivelser og pensum).
- Forvirring om studieordning for projektet. Tilsendt korrekte EBUSS-studieordning dagen før eksamen på vejleders opfordring.
- Særskilt orientering om speciale projekt før aflæggelse af mundtlig præsentation
- specialet blev ikke afleveret og eksamen blev aflyst.
- Forud for eksamen rejste eksaminator tvivl om rolle-fordelingen mellem censor og eksaminator, idet eksaminator foreslog at jeg kunne være den drivende kraft i eksaminationen. I min forståelse er det helt klart eksaminators opgave at forestå eksamen (og det var også sådan vi endte med at gøre).
- Måske er der behov for en klargørelse af dette i et bredere forum. Ligeledes mente eksaminator efter eksaminationen, at det var mig, censor, der skulle give karakteren til den studerende. (Det mente jeg ikke, og eksaminator endte med at give karakteren).
- Pga corona gennemførtes eksamen via Zoom - med mig (censor) hjemmefra, mens eksaminator og studerende var fysisk på ITU. Setup'et fungerede upåklageligt og er klart en måde at gøre det på, hvis ikke det er muligt at være tilstede fysisk.

#### **ITU/Kommentar til eksamensforløbet**

- Gennemført iht plan
- gennemført efter plan
- Godt samarbejde med vejleder/eksaminator & fulgte planen

- Der var forskellige eksaminatorer på de tre dage. Det er derfor noget vås at bede om 1 censorvurdering
- Der optræder ved eksamen flere undervisere fra kurset hvilket betyder at man som censor godt have oplevelsen at man skal argumentere imod en fælles mur som underviserne indgår i. Skemaplanlægningen var langt fra optimal. Der var per gruppe afsat 15 præsentation og ligeledes 15 minutters spørgetid (10 minutter + 5 minutters votering). Dette kom ikke på eet eneste tidspunkt til at virke. Som censor virkede det som om jeg var belastende hvis også jeg tillod mig at stille spørgsmål. Faget virker igen som om at det kunne drage nytte af at få sin beskrivelse (studieordning) opdateret - ikke mindst bør læringsmålene gennemgås meget nøjagtigt. I denne forbindelse vil det være en god ide at man i aller højeste grad begynder at bruge litteratur, akademiske tekster mv.
- Opgaverne blev af eksamenskontoret afleveret en uge senere end aftalt, og jeg havde taget fri til at læse, der hvor de skulle afleveres. Det var ikke særligt hensigtsmæssigt.
- En fornøjelse at arbejde med NN.
- 3 eksaminander ud af 4 aflyser eksamen. 1 af dem på selve dagen.
- Allokeret, men aflyst da bedømmelsesperioden skulle starte - jeg antager pga. manglende aflevering.
- Ville have været rart lige at tale med eksaminator i 3 min. uden den studerende i lokalet, nu jeg ikke havde hørt fra underviser før det mundtlige forsvar og eksaminator først kom til tiden. Jeg havde chancen for at gøre indsigelser, men så vigtigt var det ikke. Det virkede bare lidt mærkeligt. Der var også en bi-vejleder, som ikke stod på papirerne, men dukkede op på dagen. Jeg blev spurgt om det var ok på stedet. (Det var ok, men virkede lidt utjekket!)
- Super kompetent eksaminator!
- Virkelig høj kvalitet på speciale! en fornøjelse
- Det er bekymrende at eksamensspørgsmålene ved re-eksamen er identiske med spørgsmål ved den ordinære eksamen. Det betyder bl.a. at re-eksaminanderne får 6 uger ekstra i forhold til dem, der afleverer ved den ordinære frist. Det giver ikke lige vilkår. Derudover vil re-eksaminanderne kunne diskutere opgaverne med studerende, der har fået deres tilbage med evt. kommentarer.
- Studerende udeblev fra eksamen
- Alle studerende var udeblevet
- NN havde udarbejdet en agenda med spørgsmål, der sikrede, at vi kom igennem relevante områder og spørgsmål. Derudover fik jeg mulighed for at stille yderligere spørgsmål undervejs (hvilket jeg gjorde). Karaktergivningen foregik efter nøje overvejelser i forhold til niveau og karakterskala, og

tilbagemeldingen blev givet og begrundet grundigt for de to studerende.

- Voteringen gik 45 minutter over tiden og resulterede i en klage fra den studerende. Det var forventeligt, men det er selvfølgelig frustrerende, når censor mener, den studerende har fået den rigtige karakter.
- NN er en kompetent eksaminator, der
  - fastholder en god stemning
  - eksaminerer alle grundigt
  - udfordrer de dygtigste med vanskeligere spørgsmål
- NN var meget god til at ridse forløbet op for de studerende!
- Godt samarbejde med underviseren. Prøven skulle normalt være mundtlig prøve, men endte med at være skriftlig gruppe opgave med individuelle bedømmelser baseret på individuel bidrage fra hvert gruppe medlem. Dette er selvsagt et begrænset materiale at bedømme ud fra.
- Det var et lidt anderledes eksamensforløb, da man ikke kunne forberede sig ved at læse de studerendes arbejde. Men det var et meget spændende forløb!
- Ville have været dejligt hvis man fik lokalnummer inden man kom :) (nede i receptionen havde de en liste, men der stod forkert underviser på, så det tog lidt tid.)
- Jeg fik ikke engang at vide, hvad tid eksamen var. Jeg måtte prøve at kontakte underviser for at få at vide, hvornår de startede. Fik først beskeden sent aften før.
- Formatet (en pictorial) gjorde det svært at få et overblik over, hvad de studerende konkret havde lavet og deres akademiske proces. Så denne eksamen var sværere for mig at vurdere end sædvanligt, da de studerende skulle klarlægge meget i deres mundtlige præstation for at jeg overhovedet kunne få overblik over, hvad de havde gjort og tænkt undervejs. Jeg drøftede det løbende med underviseren undervejs og vi fandt en god vej i det, som vi begge var tilfredse med
- 117 afleveringer er simpelthen for mange. Man bliver tosset af så mange - og kun en struktureret indsats gjorde at vi brugte fælles retteskema - ellers er det svært at holde overblik og huske opgaver i mængderne. Derudover havde jeg et fint samarbejde med eksaminator om (den overvældende) opgave.
- Igen, med NN ingen slinger i valsen. med Line var det lidt mere usikkert.
- Eksaminator var lidt usikker på strukturen
- Denne underviser har altid styr på forløbet
- Fint planlagt og kun mindre forsinkelser.
- Eksamen (incl votering og feedback) trak ud med 25-30 minutter pr hold og gjorde allerede lange dage længere. De studerende tog det heldigvis pænt. Censurnormen har en lige lovlig stram akkord ifht reelt tidsforbrug. Alene



eksaminationerne tog ca 30 timer, da grupperne havde op til 6 deltagere. De kombinerede gruppe- og individuel rapporter på 40-60 sider plus ekstra bilag og dokumentation (reel total: 835 sider), tager længere tid at læse og vurdere end en "ren" grupperapport, da der er tale om 5-7 forskellige vurderingsgrundlag.

- Eksamen (incl votering og feedback) trak ud med 25-30 minutter pr hold og gjorde allerede lange dage længere. De studerende tog det heldigvis pænt. Censurnormen har en lige lovlig stram akkord ifht reelt tidsforbrug. Alene eksaminationerne tog ca 30 timer, da grupperne havde op til 6 deltagere. De kombinerede gruppe- og individuel rapporter på 40-60 sider plus ekstra bilag og dokumentation (reel total: 835 sider), tager længere tid at læse og vurdere end en "ren" grupperapport, da der er tale om 5-7 forskellige vurderingsgrundlag.
- Eksamen (incl votering og feedback) trak ud med 25-30 minutter pr hold og gjorde allerede lange dage længere. De studerende tog det heldigvis pænt. Censurnormen har en lige lovlig stram akkord ifht reelt tidsforbrug. Alene eksaminationerne tog ca 30 timer, da grupperne havde op til 6 deltagere. De kombinerede gruppe- og individuel rapporter på 40-60 sider plus ekstra bilag og dokumentation (reel total: 835 sider), tager længere tid at læse og vurdere end en "ren" grupperapport, da der er tale om 5-7 forskellige vurderingsgrundlag.
- Karaktergivningen var meget grundig (pga. GDPR-hensyn ønsker jeg ikke at uddybe yderligere)
- Fint samarbejde med NN.
- Denne opgave var speciel fordi jeg kun havde en gruppe. Årsagen var at jeg trådte ind idet den ordinære censor viste sig at være inhabil. Generelt er censoropgaven uforholdsmæssigt når man skal sætte sig ind i et kursus for at være censor for kun en gruppe på 4 studerende.
- Der var - den alternative eksamensform - god dialog og masser af spørgsmål.

### **ITU/Kvalitetsudvikling**

- ITU's learnit-system, som jeg ellers har været meget glad for er nede, så jeg havde store problemer med at få rapporten
- Jeg havde ikke mulighed for at komme på LEARNIT, hvilket er indberettet til ITU's sysadm.
- Det kunne være givende at se på digitalisering af juridiske personer (firmaer) og ikke kun på individniveau.
- kurset bliver bedre, det kan man se på de studerendes performance

- Det ville være en god idé at give censor adgang til specialet mere end to dage før eksamensdagen - specielt når eksaminator kan oplyse, at opgaven blev afleveret 14 dage tidligere.
- Jeg vil foreslå en styrkelse af de teknisk håndværksmæssige aspekter, så de studerende selv kunne afprøve nogle af de interaktive faciliteter, der kunne bidrage til at styrke kommunikationen.
- Jeg oplever kort tid fra aflevering af opgaver til eksaminering, hvilket giver et tidspres mht forberedelse.
- Jeg oplevede kort tid fra aflevering af opgaver til eksaminering, hvilket giver et tidspres mht forberedelse.
- Jeg oplevede kort tid fra aflevering af opgaver til eksaminering, hvilket giver et tidspres mht forberedelse.
- Jeg oplever kort tid fra aflevering af opgaver til eksaminering, hvilket giver et tidspres mht forberedelse.
- Selv om diplomuddannelsen er ved at blive faset ud vil jeg dog foreslå, at der udarbejdes en specifik målbeskrivelse for specialet ved diplomuddannelsen.
- Det var irriterende at eksamen blev forsinket. Jeg havde en ret hård bagkant. det plejer ikke at ske, men jeg kunne forstå på eksaminator at hans eksamener var blevet lagt meget tæt denne dag.
- Fint, vigtigt og originalt kursus
- Det er svært som vejleder at vejlede et speciale, hvor de enkelte tekststykker fungerer fint, men hvor der er store huller i sammenhængen. Det er også svært at vejlede en studerende, som i sidste øjeblik beslutter at inkludere tekstcitater fra en spørgeskemaundersøgelse, men kun vedlægger spørgeguiden, mens de øvrige resultater af undersøgelsen (distribution, antal respondenter, svar, statistik) kun findes i form af et Dropbox-link, som censor ikke har adgang til. I dette tilfælde skete begge disse ting og det er højst usædvanligt - heldigvis. Jeg ved ikke, hvad man kan gøre for at undgå det med de timer, der er til rådighed. Der var engang, hvor nogle vejledere påtog sig at læse hele specialet igennem umiddelbart før aflevering. Det mener jeg af mange årsager ikke er nogen løsning, selv om det helt sikkert ville have gjort en forskel i dette tilfælde.
- Det giver ikke rigtigt mening med dette spørgsmål, når der ikke findes en målbeskrivelse for kurset, som jo i princippet fastlægger kvalitetsniveauet!
- Det giver ikke rigtigt mening med dette spørgsmål, når der ikke findes en målbeskrivelse for kurset, som jo i princippet fastlægger kvalitetsniveauet!

- Det giver ikke rigtig mening med dette spørgsmål, når der ikke findes en målbeskrivelse for kurset, som jo i princippet fastlægger kvalitetsniveauet!
- Måske en lidt større standardisering af proceduren for eksaminatorerne når der er 3 der deles om opgaven. Jeg bemærkede ikke noget særligt, men der var små uoverensstemmelser. Dog ikke noget der gjorde at de studerende blev behandlet uretfærdigt eller forskelligt mhp. bedømmelse.
- Dette kursus kombinerer på fremragede vis forholdet mellem teori og praksis med stor aktualitet mht tidens digitalisering og organisatorisk forandring.
- kurset kører godt, og de studerende skriver generelt ok opgaver. Det er dog et problem, at der stort set ikke forekommer refleksion over caseudvælgelse og repræsentativitet. I det hele taget er den metodiske dimension ikke altid lige stærk i opgaverne, og det bør opprioriteres i fremtidig undervisning.
- Har sendt mine noter direkte til underviser
- Alle burde følge NNs model
- ITU skal følge Eksamensbestemmelser og samtidigt se til studerende får den rette information for retfærdig og ensartet eksamen. Skal gruppeopgaver bedømmes i en eksamen som giver individuel karakter skal individuel indsats markeres. Kilder til bedømmelsen (med Studieordning som den afgørende): eksamensbestemmelserne på ITU side 8 "CG" + side 9 "Group exam" <https://itustudent.itu.dk/~media/itu-student/your-programme/contents-of-your-programme/curricula/appendix-to-the-curricula-2018-pdf.pdf?la=en>. E-business (Digital Innovation & Management) Studieordning specielt sektion 18, side 10:  
[https://studyguide.itu.dk/~media/rod\\_fra\\_rodmappen/curriculum-2013-da--signedpdf.pdf?la=en](https://studyguide.itu.dk/~media/rod_fra_rodmappen/curriculum-2013-da--signedpdf.pdf?la=en) . Examensbestemmelser samt Bekendtgørelse om examen og censur ved universitetsuddannelser kapitel 2, §4 + kapitel 4§24 stk3:  
<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=183445>.  
<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=167998>
- Næsten samtlige studerende virkede meget frustrerede over faget og flere var åbenlyst ikke klar over læringsmål. Idet der næsten udelukkende var fokuseret på kendskab til basisstoffet i forelæsningerne på grund af de studerendes lave startniveau, var der flere, der ikke formåede at anvende, analysere eller diskutere. Man kan nok med fordel se på forventningerne til de studerende med så blandet baggrund som her, så det bliver lettere at lave en mere ensrettet forelæsningsrække, der enten er fokuseret på analyse eller på hands-on programmering. Det var tydeligt at flere studerende ikke formåede begge dele. Desuden bar flere opgaver og oplæg præg af den oplevede

frustration og havde mest karakter af evalueringer af faget, som nok ikke lige var relevant i den kontekst. En grundigere forventningsafstemning med de studerende forud for eksamen ville formentlig kunne have hjulpet.

- Vi holdt et møde, os censorer og eksaminatorer, hvor vi diskuterede udvikling og ændringer i dybden.
- Jeg foreslår at omfanget og typen af aflevering bliver overvejet ifht. kurssets målsætninger. Evt reducerer antallet af målsætninger for afleveringen.
- Jeg foreslår at omfanget og typen af aflevering bliver overvejet ifht. kurssets målsætninger. Evt reducerer antallet af målsætninger for afleveringen.
- Jeg foreslår at omfanget og typen af aflevering bliver overvejet ifht. kurssets målsætninger. Evt reducerer antallet af målsætninger for afleveringen.
- eksamen fandt ikke sted da specialet ikke blev afleveret ... jeg kunne tænke mig at slippe for at få reminders om opgaver der ikke eksisterer :-)
- ITU behøver måske snart DigitalExam, få mere struktur i eksamen, LearnIT, Studieordning, plagiat check mm. Deres studiekontor gør hvad de kan men gamle rutiner og professorer som vil bestemme over studieordning og eksamensbestemmelser skaber gnidninger. F Y I denne eksamen er blev taget om da man ikke fulgte Studieordning og bestemmelser, se min tidligere censorrapport.

### **KU/Forløbet før eksamen**

- Eksamen blev aflyst Jeg modtog aldrig specialet fra administrationen (men fik det tilsendt af eksaminator) og derfor heller ingen information om studieordning, etc. Jeg har ligeledes ikke modtaget information om censorindberetning (før jeg modtog en rykker).
- Jvf. censorbekendtgørelsen nr. 332 af 25. maj 1993 rapportere jeg ang. en vigtig oplysning Rasmus Helles gav mig under forløbet (dog ikke nok til at omvurdere karakteren, men det er af meget besværende karakter at de studerende ikke har rette forudsætninger og retfærdig vurdering ud fra den studieordn. de vurderes efter): Censor skal vurdere "at kravene ved prøven er i overensstemmelse med de formål og krav, som er fastlagt i bekendtgørelser, studieordninger mv. (jvf. §3)
- Min kommentar/kritik lyder på: ikke acceptabelt at fakultetet med så kort varsel ber de studerende gå fra 5/6 md til 4 md for specialet - det lyder ikke som de studerende har fået rette forudsætninger og det kan resultere i at året studerende får mindre tid og deraf evt. lavere karakter da censor bedømmer ud fra gældende bekendtgørelser, studieordninger mv. De

pludselige 4 md fremgår ikke af bekendtgørelser, studieordninger mm

- Det var en god og overskuelig allokeringsmail, jeg modtog med links til relevant information.
- Studieordning, der gælder for den aktuelle studerende, er gemt alt for langt væk - og kræver at censor skal tage stilling til valg, som censor ingen mulighed har for at kende. (Hvornår er den pågældende studerende startet fx.). Det vil være en god ide at linke direkte til den studieordning, der gælder for den aktuelle eksamen. Også meget gerne direkte til målbeskrivelser og kriterier.

#### **KU/Kommentar til eksamensforløbet**

- Eksamen blev aflyst
- Der var en god og konstruktiv dialog med vejleder omkring bedømmelsen.
- Fint samarbejde med NN.
- Underviser var meget lidt fleksibel i forhold til, hvornår voteringen kunne foregå. At det kun kan ligge imellem 9-15, er meget lidt fleksibelt, især når censorer ofte har et fuldtidsjob ved siden af. Det første møde om votering, blev jeg brændt af og måtte kontakte underviser flere gange for at få startet vores møde. Underviseren var ikke forberedt og klar til at votere, så vi måtte finde et nyt tidspunkt.
- Aftale om votering gennemført gennemført efter planen gennem gang af studiemål og pensum.

#### **KU/Kvalitetsudvikling**

- Eksamen blev aflyst
- Godt bachelor projekt og fint votering.
- det er altid en fornøjelse at være censor i dette fag. Synes de studerendes niveau er løftet i forhold til de tidligere år. Det skyldes, at underviserne bliver skarpere og skarpere, tror jeg
- Alt var fint!

#### **RUC/Forløbet før eksamen**

- Jeg spurgte selv efter pensum-liste/indhold og fik hjælp fra underviser. Måtte også selv spørge til eksamensformen i praksis, de det ikke fremgik nogen steder og de oplysninger jeg fik ikke var til at gennemskue. De har været meget søde til at svare, men det havde været lettere ikke at skulle spørge selv :)

#### **RUC/Kommentar til eksamensforløbet**

- Rigtigt fint samarbejde om opgaven med begge undervisere.

- RUC er det eneste universitet hvor jeg som censor ikke har oplevet nogen form for forberedelse af eksamenslokalet. Ingen vand, kaffe eller noget som helst. Til al held var det kun 1 eksamen, men jeg synes det er lige lovligt sparsomt, at man end ikke stiller koldt vand op.

### **RUC/Kvalitetsudvikling**

- Videnskabsteori og metode er åbenbart ej heller noget man tager særligt alvorligt på RUC. Til denne eksamen, som var en speciale afhandling, var den studerende noget nær blank ift. VTM. Direkte adspurgt mente han ikke at have modtaget undervisning i VTM. Det finder jeg stærkt kritisabelt såfremt det er korrekt. I dette tilfælde kostede det den studerende et negativt karakterhop, hvilke jo er ærgerligt.
- Alt var helt fint.
- Det var helt fint alt sammen.
- Det ville være en god idé, hvis det var tydeligere specificeret, hvad der menes med 'modellering af it- anvendelser og brugssituationer.' i beskrivelsen af projektrapporten især af 'brugssituationer'.

### **SDU (ingen indberetninger modtaget fra SDU)**